

nazwa organu kontrolującego :

**D o l n o ś l ą s k i  
Wojewódzki Inspektor  
Nadzoru Budowlanego**

## **Wystąpienie pokontrolne**

nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

**Starosta Powiatu Kłodzkiego  
Wydział Zagospodarowania  
Przestrzennego Architektury  
i Budownictwa  
ul. Okrzei 1  
57-300 Kłodzko**

Wrocław, 23 lutego 2022r.



# Wystąpienie pokontrolne

## 1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Starosta Powiatu Kłodzkiego  
Wydział Zagospodarowania Przestrzennego Architektury  
i Budownictwa  
ul. Okrzei 1  
57-300 Kłodzko

Stanowisko dyrektora Wydziału Zagospodarowania  
Przestrzennego Architektury i Budownictwa Starostwa  
Powiatowego w Kłodzku zajmuje Pan Tomasz Czerwiński.

## 2. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera:

Barbara Kalinka - ekspert nadzoru budowlanego Wydziału  
Inspekcji i Kontroli Wojewódzkiego  
Inspektoratu Nadzoru Budowlanego we  
Wrocławiu – kierownik zespołu kontrolerów  
Krzysztof Biel - ekspert nadzoru budowlanego Wydziału  
Inspekcji i Kontroli Wojewódzkiego  
Inspektoratu Nadzoru Budowlanego we  
Wrocławiu

## 3. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 13.12.2021r.

Data zakończenia czynności kontrolnych: 10.01.2022r.

## 4. Zakres kontroli

Zakresem kontroli objęto postępowania administracyjne prowadzone przez Starostę Kłodzkiego, jako organ administracji architektoniczno – budowlanej.

Szczegółowej analizie badawczej poddano procedurę prowadzenia postępowań administracyjnych oraz sprawdzano terminy wyznaczone przepisami prawa na dokonywanie czynności związanych z wydawaniem decyzji o pozwoleniu na budowę oraz przyjmowaniem zgłoszeń.

Sprawdzono, czy osoby reprezentujące inwestora przedłożyły stosowne dokumenty, z których wynikają uprawnienia do działania w imieniu inwestora.

Ocenie zostały poddane również zatwierdzone projekty budowlane. Badano kompletność projektów budowlanych oraz czy projekty zostały sporządzone, a w przypadku konieczności sprawdzenia – także sprawdzone przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i legitymujące się aktualnym, na dzień opracowania bądź sprawdzenia projektu oraz zaświadczeniem o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego.

Szczegółowej analizie podlegał projekt budowlany w części zawierającej rysunki oraz część opisowa projektu. Badano zgodność zaprojektowanych inwestycji z wymogami obowiązującego na danym obszarze, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub wydaną decyzją o warunkach zabudowy. Sprawdzano lokalizację projektowanych obiektów budowlanych na działkach objętych inwestycją oraz usytuowanie obiektów względem sąsiednich działek budowlanych. Badano również poprawność wydanych decyzji i postanowień.

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2019r. do 15.11.2021r.

W badanym okresie ocenie poddano 13 wytypowanych losowo postępowań administracyjnych przeprowadzonych przez Wydział Zagospodarowania Przestrzennego Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Kłodzku. Kontrola miała charakter kompleksowy.

***W trakcie trwania kontroli, podczas badania poszczególnych postępowań administracyjnych ocenie została poddana:***

- 1. terminowość prowadzonego postępowania*
- 2. tryb prowadzenia postępowania administracyjnego*
- 3. kompletność złożonego przez inwestora wniosku lub zgłoszenia*
- 4. prawidłowość reprezentacji inwestora przez osoby uprawnione*
- 5. wykonanie i sprawdzenie projektu budowlanego przez osoby o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego (jeżeli projekt był wymagany)*
- 6. kompletność projektu budowlanego lub szkiców i rysunków w przypadku zgłoszenia*

7. zgodność rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego ( lub z decyzją o warunkach zabudowy )
8. zgodność rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno – budowlanych

Poszczególne obszary badań zostały odrębnie ocenione. Suma ocen częściowych zdecydowała o ostatecznej ocenie organu.

Tab.1

Zestawienie wydanych decyzji i rozpatrzonych zgłoszeń w okresie objętym kontrolą tj. od 01.01.2019r. do 15.11.2021r.

Lp	Rodzaj wydanych decyzji i rozpatrzonych zgłoszeń	Ilość
1	Pozwolenia na budowę	4775
2	Zgłoszenia budowy lub robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę oraz nie wymagające dołączenia projektu budowlanego	1021
3	Zgłoszenia budowy lub robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę, wymagające dołączenia projektu budowlanego	3246
4	Pozwolenia na budowę w przypadku robót budowlanych nie wymagających pozwolenia, lecz wydane na wniosek inwestora	0
5	Przeniesienia zgłoszenia budowy lub robót budowlanych na rzecz innej osoby	5
6	Pozwolenia na rozbiórkę	76
7	Zgłoszenia rozbiórki nie wymagające decyzji	196
8	Zgłoszenia zamiaru zmiany sposobu użytkowania – gdy nie jest wymagane pozwolenie na budowę	159

9	Pozwolenia na zmianę sposobu użytkowania obiektu lub jego części i udzielenie pozwolenia na budowę	70
10	Przeniesienia pozwolenia na budowę na rzecz innej osoby	189
11	Zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę	364
12	Decyzje o niezbędności wejścia na teren sąsiedniej nieruchomości	1
13	Decyzje zatwierdzające projekt budowlany	0
14	Odmowy zatwierdzenia projektu i wydania pozwolenia na budowę	74
15	Sprzeciw na wykonanie obiektu lub robót objętych zgłoszeniem	513
16	Decyzje – obowiązek uzyskania pozwolenia na budowę na wykonanie robót objętych zgłoszeniem	0
17	Decyzje – obowiązek uzyskania pozwolenia na rozbiórkę obiektu objętego obowiązkiem zgłoszenia	0
18	Decyzje sprzeciwu na zmianę sposobu użytkowania	29
19	Uchylenia decyzji o pozwoleniu na budowę	43
20	Wygaszenia decyzji o pozwoleniu na budowę.	23

**Do kontroli wytypowano 13 postępowań administracyjnych:**

- 5 - dotyczyło wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę lub wykonania robót budowlanych**
- 1 - dotyczyło wydawania decyzji o pozwoleniu na rozbiórkę**
- 1 - dotyczyło przeniesienia decyzji o pozwoleniu na budowę**
- 2 - dotyczyły zgłoszenia budowy obiektu budowlanego lub wykonania robót budowlanych, do których wymagane było załączenie projektu budowlanego**
- 3 - dotyczyły innych zgłoszeń budowy obiektu budowlanego lub wykonania robót budowlanych**
- 1 - dotyczyło zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania**

## **5. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

### **Sprawa nr 1**

**Decyzja nr 17/VI/B/2020 z dnia 04.05.2020r.  
dotycząca przebudowy i remontu budynku Młyna Papierniczego,  
budowy instalacji fotowoltaicznej na dachu budynku pawilonu  
pomocniczego oraz platformy windowej zewnętrznej w zespole  
Muzeum Papiernictwa w Dusznikach-Zdroju ul.Kłodzka 42  
na działce ew. nr 186 AM-5 obręb Centrum, jednostka ewidencyjna  
Duszniki Zdrój**

*Na podstawie akt sprawy, w których znajdują się następujące dokumenty:*

- 1) wniosek z dnia 2.03.2020r. o pozwolenie na przebudowę i remont budynku Młyna Papierniczego, budowy instalacji fotowoltaicznej na dachu budynku pawilonu pomocniczego oraz platformy windowej zewnętrznej w zespole Muzeum Papiernictwa w Dusznikach-Zdroju ul.Kłodzka 42 na działce ew. nr 186 AM-5 obręb Centrum, jednostka ewidencyjna Duszniki Zdrój,
- 2) informacja uzupełniająca do wniosku B-4,
- 3) pełnomocnictwo dla osób reprezentujących inwestora,
- 4) wezwanie z dnia 11.03.2020r. do uzupełnienia braków formalnych we wniosku w terminie 21 dni od daty otrzymania wezwania, z adnotacją o uzupełnieniu w dniu 13.03.2020r.,
- 5) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- 6) informacja z rejestru gruntów,
- 7) kopia mapy ewidencyjnej,
- 8) postanowienie Dolnośląskiego Komendanta Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej nr WZ.5594.42.2.2020 z dnia 25.02.2020r., wyrażające zgodę na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób, niż to wynika z przepisów,
- 9) postanowienie Dolnośląskiego Komendanta Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej nr WZ.5594.44.3.2020 z dnia 25.02.2020r., wyrażające zgodę na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego, dotyczącego zabezpieczenia w wodę, w inny sposób niż to wynika z przepisów,

- 10) decyzja Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr 275/2020 z dnia 25.02.2020r., udzielająca pozwolenia na prace budowlane w otoczeniu młyna papierniczego oraz w budynku młyna papierniczego,
- 11) projekt budowlany,
- 12) pełnomocnictwo do odbioru dokumentów,
- 13) decyzja Starosty Kłodzkiego nr 17/VI/B/2020 z dnia 04.05.2020r. udzielająca pozwolenia na przebudowę i remont budynku Młyna Papierniczego, budowę instalacji fotowoltaicznej na dachu budynku pawilonu pomocniczego oraz platformy windowej zewnętrznej w zespole Muzeum Papiernictwa w Dusznikach-Zdroju ul. Kłodzka 42 na działce ew. nr 186 AM-5 obręb Centrum, jednostka ewidencyjna Duszniki Zdrój.

*dokonano następujących ustaleń, które miały wpływ na ocenę skontrolowanej działalności :*

- podpis na wniosku oraz na informacji uzupełniającej jest nieczytelny,
- podpis na oświadczeniu o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane jest nieczytelny,
- brak umocowania prawnej osoby podpisującej pełnomocnictwo,
- brak w aktach sprawy zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

#### **Podsumowanie ustaleń:**

1. *terminowość prowadzonego postępowania - **prawidłowa***
2. *tryb prowadzenia postępowania administracyjnego – **nieprawidłowy***

Organ nie zobowiązał Inwestora do podpisania wniosku o pozwolenie na budowę oraz oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w sposób czytelny.

Na podstawie słownika języka polskiego, słowo: czytelny, znaczy, dający się łatwo odczytać. Czytelny podpis powinien umożliwić jego łatwe odczytanie.

Sprawdzenie przez organ i potwierdzenie, że podpisy pełnomocnika na założonych dokumentach są jednakowe, nie zwalnia składającego podpis z obowiązku złożenia, w miejscach wskazanych na obowiązujących wzorach: wniosku o pozwolenie na budowę oraz oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, czytelnego, łatwego do odczytania podpisu.



**Przyczyna nieprawidłowości w przyjętym trybie prowadzonego postępowania leży po stronie organu prowadzącego postępowanie.**

**Naruszono przepis art. 64 ust.2 Kodeksu postępowania administracyjnego, zobowiązujący organy administracji architektoniczno-budowlanej, do wezwania wnoszącego podanie do uzupełnienia kompletności wniosku w wyznaczonym terminie nie krótszym niż siedem dni, pod rygorem pozostawienia bez rozpoznania.**

**Skutkiem nieprawidłowości, wniosek oraz inne dokumenty w sprawie zostały podpisane w sposób nieczytelny, lecz nie ma to wpływu na rozstrzygnięcie zapadłe w sprawie.**

Inwestor, będący jednocześnie jedyną stroną w sprawie, nie został zawiadomiony o wszczęciu postępowania administracyjnego.

**Przyczyna uchybienia leży po stronie organu prowadzącego postępowanie.**

**Uchybiono przepisom art. 61 §4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Brak powiadomienia wnioskodawcy, w rozpatrywanej sprawie, jedynej strony postępowania nie skutkowało negatywnie na przebieg postępowania administracyjnego.**

Brak w aktach sprawy umocowania prawnego osoby podpisującej pełnomocnictwo.

Organ kontrolowany poinformował, że dyrektor Muzeum Papiernictwa posiada uprawnienia do podpisywania dokumentów w imieniu inwestora.

**Uchybieniem organu jest to, że faktu tego nie odnotował w aktach sprawy, co jest wymagane przepisem art. 72 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego**

3. **kompletność złożonego przez inwestora wniosku – prawidłowa**

Brak w aktach sprawy umocowania prawnego osoby podpisującej pełnomocnictwo.

Organ sprawdzając uprawnienia osoby podpisującej dokumenty w imieniu inwestora do dokonywania powyższych czynności nie odnotował w aktach sprawy informacji, potwierdzającej wykonaną czynność.

Kontrolujący wziął pod uwagę wyjaśnienia, że w toku postępowania organ sprawdził, iż osoba podpisująca dokumenty w imieniu inwestora była uprawniona do dokonywania powyższych czynności. Jednakże uchybiono przepisom art. 72 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego, stanowiącego o tym, że czynności organu administracji publicznej mające znaczenia dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który tych czynności dokonał.

4. *reprezentacja inwestora przez osoby uprawnione - **prawidłowa***
5. *wykonanie i sprawdzenie projektu budowlanego przez osoby o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego - **prawidłowe***
6. *kompletność projektu budowlanego – **prawidłowa***
7. *zgodność rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – **ze względu na rodzaj robót budowlanych - nie badano***
8. *zgodność rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno - budowlanych – **prawidłowa***

## **Sprawa nr 2**

**Decyzja nr 57/X/B/2020 z dnia 25.08.2020r.  
dotycząca budowy kładki pieszej „Wąski most” nad Cedronem  
w Wambierzycach na działkach nr 470/1, 621/3 AM-1, obręb  
Wambierzyce, jednostka ewidencyjna Radków - obszar wiejski**

*Na podstawie akt sprawy, w których znajdują się następujące dokumenty:*

- 1) wniosek z dnia 16.07.2020r. o pozwolenie na budowę kładki pieszej nad Cedronem „Wąski most” w Wambierzycach, na działkach nr 470/1, 621/3 AM-1, obręb Wambierzyce, jednostka ewidencyjna Radków - obszar wiejski,
- 2) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,

- 3) zawiadomienie stron z dnia 4.08.2020r. o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- 4) projekt budowlany,
- 5) pismo z dnia 27.03.2020r.; uzgodnienie z Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków opiniujące pozytywnie zamierzenie budowlane.
- 6) decyzja Starosty Kłodzkiego 57/X/B/2020 z dnia 25.08.2020r. udzielająca pozwolenia na budowę kładki pieszej „Wąski most” nad Cedronem w Wambierzycach na działkach nr 470/1, 621/3 AM-1, obręb Wambierzycy, jednostka ewidencyjna Radków - obszar wiejski.

*dokonano następujących ustaleń, które miały wpływ na ocenę skontrolowanej działalności:*

- akta sprawy nie budzą zastrzeżeń.

#### **Podsumowanie ustaleń:**

1. terminowość prowadzonego postępowania - **prawidłowa**
2. tryb prowadzenia postępowania administracyjnego –**prawidłowy**
3. kompletność złożonego przez inwestora wniosku - **prawidłowa**
4. reprezentacja inwestora przez osoby uprawnione - **prawidłowa**
5. wykonanie i sprawdzenie projektu budowlanego przez osoby o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego - **prawidłowe**
6. kompletność projektu budowlanego –**prawidłowa**
7. zgodność rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego - **prawidłowa**
8. zgodność rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno - budowlanych – **prawidłowa**

#### **Sprawa nr 3**

**Decyzja nr 8VIII/B/2021 z dnia 5.03.2021r. dotycząca budowy dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych dwulokalowych, w zabudowie bliźniaczej wg projektu powtarzalnego Typ „B11” w miejscowości Polanica-Zdrój, ul.Kilińskiego, na działce nr 132/29, AM-5, obręb Centrum, jednostka ewidencyjna Polanica-Zdrój**

*Na podstawie akt sprawy, w których znajdują się następujące dokumenty:*

- 1) wniosek z dnia 3.02.2021r. o pozwolenie na budowę dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych dwulokalowych, w zabudowie

- bliźniaczej wg projektu powtarzalnego Typ „B11” i przyłącza wod-kan w miejscowości Polanica-Zdrój ul.Kilińskiego, na działce nr 132/29, AM-5 obręb Centrum, jednostka ewidencyjna Polanica-Zdrój,
- 2) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane – 2szt.,
  - 3) pełnomocnictwo do działania w imieniu Inwestora,
  - 4) oświadczenie projektanta, dotyczące możliwości podłączenia projektowanego obiektu budowlanego do istniejącej sieci ciepłowniczej,
  - 5) projekt architektoniczno-budowlany,
  - 6) projekt zagospodarowania terenu,
  - 7) wezwanie do uzupełnienia wniosku o opłatę skarbową z dnia 16.02.2021r.,
  - 8) potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej z dnia 26.02.2021r.,
  - 9) decyzja Starosty Kłodzkiego 8VIII/B/2021 z dnia 5.03.2021r., o pozwoleniu na budowę dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych dwulokalowych, w zabudowie bliźniaczej wg projektu powtarzalnego Typ „B11” w miejscowości Polanica Zdrój, ul.Kilińskiego, działka nr 132/29, AM-5, obręb Centrum, jednostka ewidencyjna Polanica Zdrój.

*dokonano następujących ustaleń:*

- w aktach sprawy brak zawiadomienia stron o wszczętym postępowaniu administracyjnym oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy,
- treść wniosku inwestora jest szersza niż rozstrzygnięcie decyzji,
- na stronie tytułowej opracowania pn.: „projekt budowlany” , data jest niepełna tj.: grudzień 2020r.,
- na rysunkach w opracowaniu j.w wpisano datę: „2020r.”,
- w projekcie architektoniczno-budowlanym, w metrykach na rysunkach nr: 05a, 06, 07 – brak adresu inwestycji,
- na stronie tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego oraz na rysunkach przy podpisach projektantów przystosowujących projekt do warunków miejscowych, brak daty,
  
- z części opisowej opracowania pn.: „projekt budowlany” wynika, że budynek zawiera kondygnację piwnicy, na której zlokalizowane są garaże,
- w opracowaniu pn.: „projekt budowlany” znajduje się dodatkowy rysunek pn.: rzut piwnic dla przedmiotowego budynku, nie wchodzący w skład projektu powtarzalnego budynków mieszkalnych jednorodzinnych dwulokalowych, w zabudowie bliźniaczej wg projektu powtarzalnego Typ „B11” ,
- z rysunku rzutu piwnicy dołączonego do opracowania pn.: „projekt budowlany” wynika, że kondygnacja ta posiada okna. W związku

- z powyższym, pozostałe rysunki w projekcie budowlanym, nie korelują ze sobą,
- na rysunku przekroju poprzecznego przez budynek, zawartym w projekcie powtarzalnym Typ „B11”, budynek nie posiada kondygnacji piwnicy,
  - na rysunku projektu zagospodarowania terenu, nie naniesiono:
    - wejść do budynków,
    - wjazdów do garażu,
    - ilości kondygnacji na budynkach.

### **Podsumowanie ustaleń:**

1. *terminowość prowadzonego postępowania - **prawidłowa***
2. *tryb prowadzenia postępowania administracyjnego – **nieprawidłowy***

Organ nie zobowiązał inwestora, przed zatwierdzeniem projektu budowlanego, do doprowadzenia projektu, zawierającego braki i nieścisłości wyszczególnione poniżej, w punkcie nr 6, do stanu zgodnego z wymogami rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 1935).

**Skutkiem naruszenia, zatwierdzony projekt budowlany jest niekompletny.**

**Przyczyna nieprawidłowości leży po stronie organu prowadzącego postępowanie.**

**Naruszono przepisy art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane, zobowiązującego organy administracji architektoniczno-budowlanej przed zatwierdzeniem projektu budowlanego do sprawdzenia jego kompletności.**

**Art.7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego, stanowi o tym, że organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy.**

Organ wydał decyzję o pozwoleniu na budowę w sprawie zamierzenia budowlanego, różniącego się częściowo w nazwie od zamierzenia budowlanego, określonego przez inwestora w złożonym wniosku i tego w decyzji nie uzasadnił.

Kontrolowany wyjaśnił, że nastąpiło to w wyniku zasugerowania się opisem i nazwą zamierzenia budowlanego na stronie tytułowej w projekcie budowlanym oraz informacją w części rysunkowej projektu, z której wynikało, że przyłącza będą realizowane według odrębnego opracowania.

**Przyczyna uchybienia leży po stronie organu prowadzącego postępowanie.**

**Skutkiem uchybienia, nazwa inwestycji w decyzji nie jest tożsama z nazwą inwestycji wynikającą z wniosku inwestora.**

**Uchybiono przepisom art. 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego stanowiące o tym, że organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników, do władzy publicznej.**

3. kompletność złożonego przez inwestora wniosku - **prawidłowa**
4. reprezentacja inwestora przez osoby uprawnione - **prawidłowa**
5. wykonanie i sprawdzenie projektu budowlanego przez osoby o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego - **prawidłowe**
6. kompletność projektu budowlanego – **nieprawidłowa**

Zatwierdził projekt budowlany, w którym:

- na stronie tytułowej opracowania pn.: „projekt budowlany”, data jest niepełna tj.: grudzień 2020r.,
- na rysunkach w opracowaniu j.w. wpisano datę: „2020r.”,
- w projekcie architektoniczno-budowlanym, w metryce na rysunkach: 05a, 06, 07 – brak adresu inwestycji,
- na stronie tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego oraz na rysunkach, przy podpisach projektantów przystosowujących projekt do warunków miejscowych brak daty.

Ponadto, projekt budowlany, jest niespójny w zakresie odnoszącym się do kondygnacji piwnicy w projektowanych budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej;

- na rysunku przekroju poprzecznego przez budynek, zawartym w projekcie powtarzalnym Typ „B11”, budynek nie posiada kondygnacji piwnicy,
- z rysunku rzutu piwnicy dołączonego do opracowania pn.: „projekt budowlany” wynika, że kondygnacja ta posiada okna. W związku

z powyższym, pozostałe rysunki w projekcie budowlanym, nie korelują ze sobą,

- na rysunku projektu zagospodarowania terenu, nie naniesiono:
  - wejść do budynków,
  - wjazdów do garażu,
  - ilości kondygnacji na budynkach.

**Skutkiem nieprawidłowości, zatwierdzony projekt budowlany zawiera braki i nieścisłości.**

**Przyczyna nieprawidłowości leży po stronie projektanta.**

**Naruszono szereg przepisów zawartych w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego ze zm.(t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 1935).**

**Mianowicie;**

- §3 ust.1 pkt 4 stanowi, iż: **na stronie tytułowej projektu budowlanego należy zamieścić datę opracowania.**

**Data, zgodnie z definicją zawartą w słowniku języka polskiego to oznaczenia dnia, miesiąca i roku jakiegoś wydarzenia.**

- §4 ust.1 pkt 1, pkt3 i pkt 4 stanowi, iż **w metrykach na rysunkach należy zamieścić nazwę i adres obiektu budowlanego oraz oprócz imienia i nazwiska projektanta (projektantów), specjalności i numeru uprawnień budowlanych również datę i podpis.**

**Ponadto projektant nie dołożył należytej staranności do wykonania projektu budowlanego, który byłby spójny w całej swojej zawartości.**

7. zgodność rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego - **prawidłowa**
8. zgodność rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno - budowlanych – **prawidłowa**

#### **Sprawa nr 4**

**Decyzja nr 41/O/2021 z dnia 2.11.2021r.**

**dotycząca budowy podziemnych pojemników na odpady stałe, na działce nr 57, AM-4, obręb 0006 Twierdza, jednostka ewid. Kłodzko Miasto, gmina miejska Kłodzko, przy ul.Zofii Stryjeńskiej w Kłodzku**

Na podstawie akt sprawy, w których znajdują się następujące dokumenty:

- 1) wniosek z dnia 11.03.2021r. o pozwolenie na budowę podziemnych pojemników na odpady stałe, na działce nr 57, obręb Twierdza, gmina miejska Kłodzko, przy ul. Zofii Stryjeńskiej w Kłodzku,
- 2) wezwanie z dnia 31.03.2021r. do uzupełnienia wniosku,
- 3) oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- 4) projekt budowlany,
- 5) zawiadomienie stron z dnia 19.04.2021r. o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- 6) pismo z dnia 19.04.2021r. do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków we Wrocławiu, Delegatura w Wałbrzychu o opinię do projektu,
- 7) postanowienie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu z dnia 25.05.2021r., uzgadniające zamierzenie budowlane,
- 8) postanowienie Starosty Kłodzkiego z dnia 19.04.2021r., nakładające obowiązek uzupełnienia dokumentów o decyzję pozwolenia wodnoprawnego w ciągu 40 dni od daty odbioru postanowienia,
- 9) wniosek Inwestora z dnia 31.05.2021r. o przedłużenie terminu, wynikającego z postanowienia do dnia 31.08.2021r.,
- 10) postanowienie Starosty Kłodzkiego z dnia 2.06.2021r. przedłużające termin wypełnienia obowiązku na dzień 31.08. 2021r.,
- 11) wniosek Inwestora z dnia 30.08.2021r. o przedłużenie terminu wynikającego z postanowienia, do dnia 29.10.2021r.,
- 12) decyzja Starosty Kłodzkiego nr 41/O/2021 z dnia 2.11.2021r. odmawiająca zatwierdzenia projektu budowlanego i wydania pozwolenia na budowę podziemnych pojemników na odpady stałe, na działce nr 57, obręb Twierdza, gmina miejska Kłodzko, przy ul. Zofii Stryjeńskiej w Kłodzku.

dokonano następujących ustaleń:

- akta sprawy nie budzą zastrzeżeń

#### **Podsumowanie ustaleń:**

1. terminowość prowadzonego postępowania - **prawidłowa**
2. tryb prowadzenia postępowania administracyjnego – **prawidłowy**
3. kompletność złożonego przez inwestora wniosku – **prawidłowa**
4. reprezentacja inwestora przez osoby uprawnione - **prawidłowa**
5. wykonanie i sprawdzenie projektu budowlanego przez osoby o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby



- samorządu zawodowego - **nie sprawdzano ze względu na rodzaj wydanej decyzji**
6. **kompletność projektu budowlanego - nie sprawdzano ze względu na rodzaj wydanej decyzji**
  7. **zgodność rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego - nie sprawdzano ze względu na rodzaj wydanej decyzji**
  8. **zgodność rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno - budowlanych - nie sprawdzano ze względu na rodzaj wydanej decyzji**

### **Sprawa nr 5**

**Decyzja nr 26/VII/B/20 z dnia 12.05.2020r.  
dotycząca budowy domu jednorodzinnego HAWANA według projektu typowego oraz stodoły według projektu typowego WB-3940 w zabudowie siedliskowej w miejscowości Wolany, na działce nr 451/3, AM-1, obręb Wolany, jednostka ewidencyjna Szczytna - obszar wiejski**

*Na podstawie akt sprawy, w których znajdują się następujące dokumenty:*

- 1) wniosek z dnia 29.01.2020r. o pozwolenie na budowę domu jednorodzinnego HAWANA według projektu typowego w miejscowości Wolany, na działce nr 451/3, AM-1, obręb Wolany, jednostka ewidencyjna Szczytna - obszar wiejski, z dopisaną odręcznie działką nr 119 oraz uzupełniony pismem odręcznym o stodołę według projektu typowego WB-3940,
- 2) oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane – 2 szt,
- 3) projekt architektoniczno-budowlany domu jednorodzinnego HAWANA,
- 4) projekt architektoniczno-budowlany stodoły według projektu typowego WB-3940,
- 5) opracowanie pn.: projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany z datą styczeń 2020r.,
- 6) upoważnienie (pełnomocnictwo) dla osoby reprezentującej Inwestora,
- 7) wezwanie z dnia 10.02.2020r. do uzupełnienia braków formalnych,
- 8) oświadczenie projektanta z dnia 12.02.2020r., dotyczące możliwości podłączenia projektowanego obiektu budowlanego do istniejącej sieci ciepłowniczej,

- 9) zawiadomienie stron z dnia 11.03.2020r. o wszczętym postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania pozwolenia na budowę siedliskową – domu jednorodzinnego HAWANA według projektu typowego w miejscowości Wolany, nr ewid. gruntów: 451/3, Am-1, obręb Wolany, jednostka ewidencyjna Szczytna – obszar wiejski oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym,
- 10) postanowienie Starosty Kłodzkiego z dnia 11.03.2020r., nakładające na Inwestora określone obowiązki, min. obowiązek dołączenia oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane dla działki nr 119,
- 11) pismo Inwestora z dnia 31.03.2020r. o częściowym uzupełnieniu dokumentacji, do którego dołączono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane dla działki nr 119,
- 12) pismo Inwestora z dnia 6.04.2020r., wnioskujące o przedłużenie terminu uzupełnienia dokumentacji, wynikającego z postanowienia z dnia 11.03.2020r., nakładającego na Inwestora określone obowiązki
- 13) decyzja Starosty Kłodzkiego nr 26/VII/B/20 z dnia 12.05.2020r. o pozwoleniu na budowę domu jednorodzinnego HAWANA według projektu typowego oraz stodoły wg projektu typowego WB-3940 w zabudowie siedliskowej, w miejscowości Wolany, na działce nr 451/3, AM-1 obręb Wolany, jednostka ewidencyjna Szczytna - obszar wiejski.

*dokonano następujących ustaleń:*

- postanowieniem z dnia 11.03.2020r. nałożono na Inwestora obowiązek, między innymi, dołączenia oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane dla działki nr 119. Inwestor przedłożył przedmiotowe oświadczenie i uzupełnił wniosek o działkę nr 119.
- w wydanej decyzji organ nie ujął działki nr 119 oraz tego nie uzasadnił,
- na stronie tytułowej projektu zagospodarowania terenu - data jest niepełna; styczeń 2020r., podobnie jak w metrykach rysunków,
- w metrykach rysunków – nazwa zamierzenia budowlanego jest niepełna i odnosi się tylko do budowy domu jednorodzinnego HAWANA w zabudowie siedliskowej, brak natomiast wskazania stodoły. Data jest niepełna; styczeń 2020r.,
- widnieją projektanci, bez określenia ich specjalności i podpisów,
- na stronie tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego domu jednorodzinnego HAWANA nie wskazano projektanta,
- na stronie tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego j.w. oraz w metrykach na rysunkach brak daty,

- na stronie tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego stodoły wg projektu typowego WB-3940 oraz w metrykach na rysunkach brak daty.

#### **Podsumowanie ustaleń:**

1. terminowość prowadzonego postępowania - **prawidłowa**
2. tryb prowadzenia postępowania administracyjnego – **nieprawidłowy**

Organ nałożył na Inwestora obowiązek przedłożenia oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane dla działki nr 119, nie objętej wnioskiem inwestora. W piśmie opatrzonym datą 18.01.2022r. zawierającym wyjaśnienia, kontrolowany uzasadnił, iż z części rysunkowej projektu, wnioskować można było, że działka nr 119 wchodzi w zakres inwestycji. Inwestor przedłożył przedmiotowe oświadczenie i uzupełnił wniosek o działkę nr 119. Następnie, w wydanej decyzji udzielającej pozwolenia na budowę, organ nie ujął działki nr 119 oraz tego nie uzasadnił. Jest to niezgodne z wnioskiem Inwestora.

**Przyczyna nieprawidłowości leży po stronie organu prowadzącego postępowanie.**

**Naruszono przepisy art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego stanowiące o tym, że w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy.**

**Skutkiem nieprawidłowości, inwestor nie posiada pozwolenia na budowę dla całości terenu objętego inwestycją, o co wnioskował.**

Ponadto z akt sprawy nie wynika data wypełnienia obowiązku przez Inwestora, w szczególności brak informacji kto i kiedy dopisał odręcznie na wniosku w nazwie planowanej inwestycji: stodołę, wg projektu WB-3940 oraz w adresie inwestycji, działkę nr 119.

**Przyczyna nieprawidłowości leży po stronie organu prowadzącego postępowanie.**

**Naruszono przepisy art. 14 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego, stanowiące o tym, że sprawy należy załatwiać w formie pisemnej. Sprawy mogą być**

***załatwiane ustnie gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawny nie stoi temu na przeszkodzie. Treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji.***

***Skutkiem nieprawidłowości, z akt sprawy nie wynika termin wypełnienia obowiązku oraz kto i kiedy zmienił zakres planowanej inwestycji oraz teren objęty inwestycją.***

Strony zawiadomiono o wszczęciu postępowania administracyjnego, w sprawie wydania pozwolenia na budowę siedliskową – domu jednorodzinnego HAWANA, według projektu typowego w miejscowości Wolany, nr ewid. gruntów: 451/3, Am-1, obręb Wolany, jednostka ewidencyjna Szczytna – obszar wiejski. W sprawie wydano decyzję o pozwoleniu na budowę domu jednorodzinnego HAWANA według projektu typowego oraz stodoły wg projektu typowego WB-3940 w zabudowie siedliskowej, w miejscowości Wolany, na działce nr 451/3, AM-1 obręb Wolany, jednostka ewidencyjna Szczytna - obszar wiejski.

Pomimo, że zakres inwestycji został poszerzony, strony nie zostały powiadomione o zmianie zakresu toczącego się postępowania.

***Przyczyna nieprawidłowości leży po stronie organu prowadzącego postępowanie.***

***Naruszono przepis art. 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego, stanowi, że organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego.***

***Skutkiem nieprawidłowości, strony nie miały pełnej wiedzy o zakresie toczącego się postępowania podczas jego trwania.***

Organ nie zobowiązał inwestora, przed zatwierdzeniem projektu budowlanego, do doprowadzenia projektu, zawierającego braki i nieścisłości wyszczególnione poniżej, w punkcie nr 6, do stanu zgodnego z wymogami rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 1935) .

**Skutkiem nieprawidłowości, zatwierdzony projekt budowlany jest niekompletny i zawiera nieścisłości.**

**Przyczyna nieprawidłowości leży po stronie organu prowadzącego postępowanie.**

**Naruszono przepisy art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane, zobowiązującego organy administracji architektoniczno-budowlanej przed zatwierdzeniem projektu budowlanego do sprawdzenia jego kompletności.**

**Art.7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego, stanowi o tym, że organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy.**

3. kompletność złożonego przez inwestora wniosku – **prawidłowa**
4. reprezentacja inwestora przez osoby uprawnione - **prawidłowa**
5. wykonanie i sprawdzenie projektu budowlanego przez osoby o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego –**prawidłowe**
6. kompletność projektu budowlanego – **nieprawidłowa**

Zatwierdzono projekt budowlany, w którym:

- na stronie tytułowej projektu zagospodarowania terenu - data jest niepełna; styczeń 2020r., podobnie jak w metrykach rysunków,
- w metrykach rysunków – nazwa zamierzenia budowlanego jest niepełna i odnosi się tylko do budowy domu jednorodzinnego HAWANA w zabudowie siedliskowej, brak natomiast wskazania stodoły, oraz data jest niepełna; styczeń 2020r.,
- widnieją projektanci, bez określenia ich specjalności i podpisów,
- na stronie tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego domu jednorodzinnego HAWANA nie wskazano projektanta,
- na stronie tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego j.w. oraz w metrykach na rysunkach brak daty,
- na stronie tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego stodoły wg projektu typowego WB-3940 oraz w metrykach na rysunkach brak daty,

**Skutkiem nieprawidłowości, zatwierdzony projekt budowlany zawiera braki.**

**Przyczyna nieprawidłowości leży po stronie projektanta.**

**Naruszono część przepisów zawartych w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego ze zm.(t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 1935)**

**Mianowicie;**

- §3 ust.1 pkt 4 stanowi, iż: **na stronie tytułowej projektu budowlanego należy zamieścić imię, nazwisko, numer uprawnień, specjalność oraz podpis projektanta oraz imiona i nazwiska osób posiadających uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności opracowujących poszczególne części projektu budowlanego, wraz z określeniem zakresu ich opracowania, specjalności i numeru posiadanych uprawnień budowlanych oraz datę opracowania i podpisy.**

- §4 ust.1 pkt 1, pkt3 i pkt 4 stanowi, iż **w metrykach na rysunkach należy zamieścić nazwę i adres obiektu budowlanego oraz oprócz imienia i nazwiska projektanta (projektantów), specjalności i numeru uprawnień budowlanych należy zamieścić datę i podpis.**

7. zgodność rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego - **prawidłowa**
8. zgodność rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno - budowlanych – **prawidłowa**

### **Sprawa nr 6**

**Decyzja nr 1/II/R/2021 z dnia 23.09.2021r.  
dotycząca rozbiórki budynku gospodarczego w miejscowości  
Wojbórz, na działce nr 250, obręb Wojbórz, jednostka ewid. Kłodzko  
- gmina**

*Na podstawie akt sprawy, w których znajdują się następujące dokumenty:*

- 1) wniosek z dnia 1.09.2021r. o pozwolenie na rozbiórkę budynku gospodarczego w miejscowości Wojbórz, na działce nr 250, obręb Wojbórz, jednostka ewid. Kłodzko - gmina,
- 2) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- 3) pełnomocnictwo do działania w imieniu Inwestora,
- 4) projekt rozbiórki,

- 5) zawiadomienie stron z dnia 2.09.2021r. o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym,
- 6) decyzja Starosty Kłodzkiego 1/II/R/2021 z dnia 23.09.2021r., udzielająca pozwolenie na rozbiórkę budynku gospodarczego w miejscowości Wojbórz, na działce nr 250, obręb Wojbórz, jednostka ewid. Kłodzko - gmina.

*dokonano następujących ustaleń, które miały wpływ na ocenę skontrolowanej działalności:*

- w aktach sprawy brak zgody właściciela obiektu na rozbiórkę.

**Podsumowanie ustaleń:**

1. *terminowość prowadzonego postępowania - **prawidłowa***
2. *tryb prowadzenia postępowania administracyjnego –**prawidłowy z uchybieniem***

Organ nie wezwał wnioskodawcy o przedłożenie zgody właściciela obiektu na rozbiórkę, argumentując, iż inwestor robót rozbiórkowych jest właścicielem obiektu, co poświadczył w oświadczeniu o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz wynika to z wygenerowanej informacji z rejestru gruntów.

**Przyczyna uchybienia leży po stronie organu prowadzącego postępowanie.**

**Uchybiono przepisom art. 30b ust.3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, stanowiącym, że do wniosku o pozwolenie na rozbiórkę dołącza się zgodę właściciela obiektu lub jej kopię.**

**Skutki uchybienia, nie wpłynęły negatywnie na wynik prowadzonej sprawy.**

3. *kompletność złożonego przez inwestora wniosku – **prawidłowa z uchybieniem***  
Jak w punkcie powyżej.
4. *reprezentacja inwestora przez osoby uprawnione - **prawidłowa***
5. *wykonanie i sprawdzenie projektu budowlanego przez osoby o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego – **prawidłowe***
6. *kompletność projektu budowlanego – **prawidłowa***
7. *zgodność rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego - **nie dotyczy***

8. zgodność rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno - budowlanych – **nie dotyczy**

### **Sprawa nr 7**

**Decyzja nr 93/XIV/B/2019 z dnia 25.10.2019r. przenosząca decyzję o pozwoleniu na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego i budynku gospodarczego w Starym Gierałtowie na działce nr 201/4, obręb stary Gierałtów – obszar wiejski**

*Na podstawie akt sprawy, w których znajdują się następujące dokumenty:*

- 1) wniosek z dnia 7.10.2019r. o przeniesienie decyzji nr 73/XIV/B/06 z dnia 22.08.2006r. o pozwoleniu na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego, budynku gospodarczego w Starym Gierałtowie na działce nr 201/4 obręb stary Gierałtów – obszar wiejski,
- 2) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- 3) oświadczenie strony na rzecz której decyzja została wydana,
- 4) oświadczenie podmiotu wstępującego w miejsce nowego inwestora,
- 5) kserokopia dziennika budowy, z którego wynika, że budowa nie została przerwana na okres dłuższy niż 3 lata,
- 6) decyzja Starosty Kłodzkiego nr 93/XIV/B/2019 z dnia 25.10.2019r., przenosząca decyzję o pozwoleniu na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego, budynku gospodarczego w Starym Gierałtowie na działce nr 201/4 obręb stary Gierałtów – obszar wiejski, na nowego inwestora.

*dokonano następujących ustaleń:*

- akta sprawy nie budzą zastrzeżeń.

### ***Podsumowanie ustaleń:***

1. *terminowość prowadzonego postępowania - **prawidłowa***
2. *tryb prowadzenia postępowania administracyjnego – **prawidłowy***
3. *kompletność złożonego przez inwestora wniosku – **prawidłowa***
4. *reprezentacja inwestora przez osoby uprawnione – **prawidłowa***
5. *wykonanie i sprawdzenie projektu budowlanego przez osoby o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego – **nie dotyczy***
6. *kompletność projektu budowlanego – **nie dotyczy***



7. zgodność rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego - **nie dotyczy**
8. zgodność rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno - budowlanych – **nie dotyczy**

### **Sprawa nr 8**

**Decyzja nr 34/XII/I/2020 z dnia 30.12.2020r.**

**W sprawie zgłoszenia budowy zespołu budynków mieszkalnych jednorodzinnych na działkach nr 125/7, 125/8, 125/9, obręb Międzygórze, jedn. ewid. Bystrzyca Kłodzka – obszar wiejski**

*Na podstawie akt sprawy, w których znajdują się następujące dokumenty:*

- 1) zgłoszenie z dnia 14.12.2020r. budowy zespołu budynków mieszkalnych jednorodzinnych na działkach nr 125/7, 125/8, 125/9, obręb Międzygórze, jedn. ewid. Bystrzyca Kłodzka – obszar wiejski,
- 2) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- 3) opracowanie projektowe dla w/w inwestycji,
- 5) decyzja Starosty Kłodzkiego nr 34/XII/I/2020 z dnia 30.12.2020r. wnosząca sprzeciw do zgłoszenia budowy zespołu budynków mieszkalnych jednorodzinnych na działkach nr 125/7, 125/8, 125/9, obręb Międzygórze, jedn. ewid. Bystrzyca Kłodzka – obszar wiejski

*dokonano następujących ustaleń:*

- akta sprawy nie budzą zastrzeżeń.

### **Podsumowanie ustaleń:**

1. terminowość prowadzonego postępowania - **prawidłowa**
2. tryb prowadzenia postępowania administracyjnego – **prawidłowy**
3. kompletność złożonego przez inwestora zgłoszenia – **nie ocenia się, ze względu na rodzaj wydanej decyzji**
4. reprezentacja inwestora przez osoby uprawnione – **prawidłowa**
5. wykonanie projektu budowlanego przez osoby o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego – **nie ocenia się, ze względu na rodzaj wydanej decyzji**
6. kompletność projektu budowlanego – **nie ocenia się, ze względu na rodzaj wydanej decyzji**

7. zgodność rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – **nie ocenia się, ze względu na rodzaj wydanej decyzji**

8. zgodność rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno - budowlanych – **nie ocenia się, ze względu na rodzaj wydanej decyzji**

### **Sprawa nr 9**

**Zgłoszenie z dnia 14.09.2020r.**

**dotyczące przebudowy drogi w pasie drogowym, polegającej na przebudowie drogowego obiektu inżynierskiego – przepustu na potoku Dańczówka, przy drodze gminnej w m. Dańczów na działkach nr 128, 139/1, 148, obręb 020903\_2 Krotoszyce, jednostka ewid. 0012 Prostynia**

*Na podstawie akt sprawy, w których znajdują się następujące dokumenty:*

- 1) zgłoszenie z dnia 14.09.2020r., dotyczące przebudowy drogi w pasie drogowym, polegające na przebudowie drogowego obiektu inżynierskiego – przepustu na potoku Dańczówka, przy drodze gminnej na działkach nr 128, 139/1, 148, obręb 020903\_2 Krotoszyce, jednostka ewid. 0012 Prostynia, opatrzone pieczęcią o treści: „Starostwo Powiatowe w Kłodzku stwierdza, że zgłoszenie nr (...) w dniu 21.09.2020r. przyjęto bez sprzeciwu”,
- 2) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- 3) pismo z dnia 14.09.2020r. uzgadniające przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, pozytywnie zakres robót budowlanych,
- 4) pismo z dnia 15.09.2020r. Zarządu Dróg Powiatowych w Kłodzku, uzgadniające zamierzenie budowlane,
- 5) projekt budowlany pn.: „Przebudowa drogi w pasie drogowym, polegająca na przebudowie drogowego obiektu inżynierskiego – przepustu na potoku Dańczówka, przy drodze gminnej w miejscowości Dańczów”

*dokonano następujących ustaleń:*

- z części opisowej projektu budowlanego wynika, że projekt zakłada rozbiórkę w całości istniejącego przepustu tj. jednoprzęsłowych belek stalowych z drewnianym pomostem, wspartych na kamiennych przyczółkach,

- zaprojektowana konstrukcja składa się z żelbetowych prefabrykowanych konstrukcji łupinowych o wysokości prześwitu w świetle 150 cm i szerokości prześwitu 300 cm, ułożonych w dwóch rzędach, równolegle do biegu nurtu potoku i opartych na projektowanej na dnie potoku płycie betonowej.

#### **Podsumowanie ustaleń:**

1. terminowość prowadzonego postępowania - **prawidłowa**
2. tryb prowadzenia postępowania administracyjnego – **nieprawidłowy**

Projekt budowlany dla inwestycji pn.: „Przebudowa drogi w pasie drogowym, polegająca na przebudowie drogowego obiektu inżynierskiego – przepustu na potoku Dańczówka, przy drodze gminnej w miejscowości Dańczów” zakłada rozbiórkę w całości istniejącego obiektu budowlanego tj, przepustu zbudowanego z jednoprzęsłowych belek stalowych z drewnianym pomostem, wspartych na kamiennych przyczółkach.

Zgodnie z §3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie, przez przepust rozumie się budowlę o przekroju poprzecznym zamkniętym, przeznaczoną do przeprowadzenia między innymi cieków przez korpus drogi.

Obiekt przeznaczony do rozbiórki, będący przedmiotem projektu, zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu j.w. przepustem nie jest. Jest to obiekt mostowy.

Projekt budowlany dołączony do zgłoszenia, obejmuje po dokonaniu rozbiórki, budowę w tym samym miejscu, innego obiektu budowlanego. Obiektu składającego się z żelbetowych prefabrykowanych konstrukcji łupinowych o wysokości prześwitu w świetle 150 cm i szerokości prześwitu 300 cm, ułożonych w dwóch rzędach, równolegle do biegu nurtu potoku. Jest to obiekt budowlany o dwóch przekrojach poprzecznych zamkniętych, czyli podwójny przepust. Światło przepustu w całości wynosi 2 x 4,5 m<sup>2</sup>.

Pomimo, iż projektant określił powyższy zakres robót jako przebudowa, roboty budowlane w projekcie jasno wskazują na to, że obiekt budowlany przeznaczony do przebudowy podlega całkowitej rozbiórce, i z tej przyczyny, nie można kwalifikować zgłoszonych robót, jako przebudowy istniejącego obiektu.

Nie można zgodzić się również ze stanowiskiem, że mamy tu do czynienia tylko z wymianą starych i zniszczonych elementów konstrukcyjnych, wyczyszczeniu koryta i wzmocnieniu poboczy, jak tłumaczy kontrolowany w piśmie z dnia 20.01.2022r.

W miejsce jednoprzęsłowego mostu na belkach stalowych opartych na dwóch przeciwległych przyczółkach kamiennych, zaprojektowano ułożone w dwóch ciągach, równoległych do kierunku biegu nurtu

potoku, żelbetowe konstrukcje łupinowe, oparte na betonowej płycie dennej; w sposób zupełnie odmienny oraz w innych miejscach. Zaprojektowany ustrój charakteryzuje się zupełnie innym schematem statycznym pracy elementów nośnych, niż ustrój obiektu budowlanego, przeznaczonego do rozbiórki.

**Przyczyna nieprawidłowości w przyjętym toku postępowania administracyjnego leży po stronie organu prowadzącego postępowanie.**

**Naruszono przepis art. 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego, zobowiązujący organy do działania na podstawie przepisów prawa, w związku z art.29 ust.1 ustawy Prawo budowlane, zawierającym katalog obiektów budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę, wśród których nie ma przepustów.**

**W katalogu obiektów budowlanych zawartym w art. 29 ust. 1 ustawy Prawo budowlane nie wyszczególniono przepustów, jako obiektów budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę, lecz wymagających zgłoszenia. Natomiast z art. 29 ust 2 pkt 12 wynika, że nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę oraz nie wymaga zgłoszenia, budowa przepustów o przekroju wewnętrznym, tylko do 0,85 m<sup>2</sup>.**

**Zatem budowa przepustu o przekroju wewnętrznym, większym od 0,85 m<sup>2</sup> wymaga uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę.**

**Skutkiem nieprawidłowości, budowa przepustu, który wymaga uzyskania pozwolenia na budowę, może odbywać się zgodnie z przepisami, bez zapewnienia przez inwestora odpowiedniego nadzoru nad robotami budowlanymi.**

**Obiekt kategorii XXVIII, jakim jest przepust wymaga po wybudowaniu uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Nie jest elementem drogi. Droga stanowi odrębny obiekt budowlany, zaliczany do kategorii obiektu budowlanego XXV, która nie wymaga, po wybudowaniu, uzyskania pozwolenia na użytkowanie.**

**Inwestor, który wybudował przepust, bez zatwierdzonego projektu budowlanego, bez nadzoru osoby posiadającej odpowiednie uprawnienia budowlane do kierowania budową, narażony jest na konsekwencje mające na celu doprowadzenie do zgodności z prawem wybudowanego obiektu budowlanego przez organ nadzoru budowlanego. Angażuje to czas i zasoby kadrowe innego organu administracji publicznej, a inwestora na dodatkowe koszty związane z przygotowaniem dokumentacji.**

3. *kompletność złożonego przez inwestora zgłoszenia – **prawidłowa***
4. *reprezentacja inwestora przez osoby uprawnione – **prawidłowa***
5. *wykonanie projektu budowlanego przez osoby o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego – **nie ocenia się, ponieważ projekt budowlany nie był zatwierdzany.***

Zauważyć, trzeba że projekt budowlany, stanowiący dokumentację dołączoną do zgłoszenia, został wykonany przez osoby, które nie wylegitymowały się dokumentami, z których wynikały by uprawnienia do projektowania w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie mostów, który obejmuje również przepusty. Projekt budowlany został opracowany przez osoby nie posiadające odpowiednich uprawnień budowlanych.

**Wybudowanie obiektu budowlanego, zaprojektowanego przez osoby nieposiadające właściwych uprawnień budowlanych, podobnie jak w przypadku budowy obiektu bez właściwego nadzoru, skutkować może koniecznością podjęcia działań przez organ nadzoru budowlanego, mających na celu doprowadzenie do zgodności z prawem wybudowanego obiektu budowlanego.**

6. *kompletność projektu budowlanego – **nie ocenia się***
7. *zgodność rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – **nie dotyczy***
8. *zgodność rozwiązań projektowych zagospodarowania terenu z przepisami techniczno – budowlanymi – **prawidłowa***

### **Sprawa nr 10**

**Zgłoszenie z dnia 21.10.2021r.**

**dotyczące rozbudowy systemu Okablowania Strukturalnego wraz z pomieszczeniem serwerowni w budynku SP ZOZ Sanatorium Uzdrowskiego „Bristol” MSWiA w Kudowie-Zdroju, na działce nr 164, obręb Stary Zdrój**

*Na podstawie akt sprawy, w których znajdują się następujące dokumenty:*

- 1) *zgłoszenie z dnia 21.10.2021r., dotyczące rozbudowy systemu Okablowania Strukturalnego wraz z pomieszczeniem serwerowni w budynku SP ZOZ Sanatorium Uzdrowskiego „Bristol” MSWiA w Kudowie-Zdroju na działce nr 164, obręb Stary Zdrój,*
- 2) *oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,*
- 3) *informacja z Krajowego Rejestru Sądowego,*

- 4) opracowanie pn.: projekt wykonawczy, przedstawiające zamierzenie budowlane,
- 5) pismo Starosty Kłodzkiego, informujące Inwestora o tym, że wskazany w zgłoszeniu zakres robót budowlanych, nie wymaga zgłoszenia właściwemu organowi.

*dokonano następujących ustaleń:*

- akta sprawy nie budzą zastrzeżeń.

**Podsumowanie ustaleń:**

1. terminowość prowadzonego postępowania - **prawidłowa**
2. tryb prowadzenia postępowania administracyjnego – **prawidłowy**
3. kompletność złożonego przez inwestora zgłoszenia – **prawidłowa**
4. reprezentacja inwestora przez osoby uprawnione – **prawidłowa**
5. wykonanie projektu budowlanego przez osoby o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego – **nie dotyczy**
6. kompletność projektu budowlanego – **nie dotyczy**
7. zgodność rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – **nie dotyczy**
8. zgodność rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno - budowlanych – **nie dotyczy**

**Sprawa nr 11**

**Zgłoszenie z dnia 1.04.2021r.**

**dotyczące montażu namiotu przenośnego oraz kontenera budowlanego na czas remontu remizy Miejskiej Ochotniczej Straży Pożarnej w Dusznikach-Zdroju, przy ul.Sudeckiej 8, na działkach nr ew. 160/1, 160/31 AM-1, obręb Centrum**

*Na podstawie akt sprawy, w których znajdują się następujące dokumenty:*

- 1) zgłoszenie z dnia 1.04.2021r., dotyczące montażu namiotu przenośnego oraz kontenera budowlanego na czas remontu remizy Miejskiej Ochotniczej Straży Pożarnej w Dusznikach-Zdroju, przy ul.Sudeckiej 8, na działkach nr ew. 160/1, 160/31 AM-1, obręb Centrum, opatrzone pieczęcią o treści: „Starostwo Powiatowe w Kłodzku stwierdza, że zgłoszenie nr (...) w dniu 16.04.2021r.

przyjęto bez sprzeciwu". W zgłoszeniu określono termin rozbiórki obiektów tymczasowych na dzień 20.10.2021r.

- 2) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- 3) plan sytuacyjny, szkice i rysunki.

*dokonano następujących ustaleń, które miały wpływ na ocenę skontrolowanej działalności:*

- podpis na zgłoszeniu oraz na oświadczeniu o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane jest nieczytelny.

#### **Podsumowanie ustaleń:**

1. terminowość prowadzonego postępowania - **prawidłowa**
2. tryb prowadzenia postępowania administracyjnego –**nieprawidłowy**

Organ nie zobowiązał Inwestora do podpisania zgłoszenia oraz oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w sposób czytelny.

Argumentuję, jak przy sprawie nr 1, sprawdzenie przez organ i potwierdzenie, że podpisy na założonych dokumentach są jednakowe, nie zwalnia składającego podpis z obowiązku złożenia, w miejscach wskazanych na obowiązujących wzorach: wniosku o pozwolenie na budowę oraz oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, czytelnego, łatwego do odczytania podpisu.

**Przyczyna nieprawidłowości w przyjętym trybie prowadzonego postępowania leży po stronie organu prowadzącego postępowanie.**

**Naruszono przepis art. 64 ust.2 Kodeksu postępowania administracyjnego, zobowiązujący organy administracji architektoniczno-budowlanej, do wezwania wnoszącego podanie do uzupełnienia kompletności wniosku w wyznaczonym terminie nie krótszym niż siedem dni, pod rygorem pozostawienia bez rozpoznania.**

**Skutkiem nieprawidłowości, wnioski oraz inne dokumenty w sprawie zostały podpisane w sposób nieczytelny, lecz nie mają wpływu na rozstrzygnięcie zapadłe w sprawie.**

3. kompletność złożonego przez inwestora zgłoszenia – **prawidłowa z uchybieniem**

Jak powyżej.

4. reprezentacja inwestora przez osoby uprawnione – **prawidłowa**
5. wykonanie projektu budowlanego przez osoby o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego – **nie dotyczy**
6. kompletność projektu budowlanego – **nie dotyczy**
7. zgodność rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – **nie dotyczy**
8. zgodność rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno - budowlanych – **prawidłowa**

### **Sprawa nr 12**

**Zgłoszenie z dnia 30.12.2020r.**

**dotyczące zmiany sposobu użytkowania lokali niemieszkalnych nr 5 i 6 na dwa lokale mieszkalne w budynku mieszkalnym wielorodzinnym przy ul.Zdrojowej 40 w Polanicy-Zdroju na działce nr ew. 145/14, AM-1, obręb Nowy Zdrój**

*Na podstawie akt sprawy, w których znajdują się następujące dokumenty:*

- 1) zgłoszenie z dnia 30.12.2020r., dotyczące zmiany sposobu użytkowania lokali niemieszkalnych nr 5 i 6 na dwa lokale mieszkalne w budynku mieszkalnym wielorodzinnym przy ul.Zdrojowej 40 w Polanicy-Zdroju, na działce nr ew. 145/14, AM-1, obręb Nowy Zdrój, opatrzone pieczęcią o treści: „Starostwo Powiatowe w Kłodzku stwierdza, że zgłoszenie nr (...) w dniu 2.12.2020r. przyjęto bez sprzeciwu”.
- 2) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- 3) projekt budowlany,
- 4) postanowienie z dnia 12.11.2020r. nakładające obowiązek usunięcia nieprawidłowości w złożonych dokumentach,
- 5) zaświadczenie Burmistrza Polanicy Zdrój o zgodności zamierzonego sposobu użytkowania obiektu budowlanego z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, z dnia 30.11.2020r.

*dokonano następujących ustaleń:*

- z dokumentacji dołączonej do zgłoszenia nie wynika, jaką wysokość posiadają pomieszczenia, w których dokonuje się zmiany sposobu użytkowania.



### **Podsumowanie ustaleń:**

1. terminowość prowadzonego postępowania - **prawidłowa**
2. tryb prowadzenia postępowania administracyjnego – **nieprawidłowy**

Z dokumentacji dołączonej do zgłoszenia nie wynika, jaką wysokość posiadają pomieszczenia, w których dokonuje się zmiany sposobu użytkowania.

Organ nie zobowiązał Inwestora do uzupełnienia dokumentacji w tym zakresie. Stanowisko kontrolowanego, mówiące o tym, że sporządzający ekspertyzę techniczną orzekł iż: „stan techniczny pomieszczeń jest dobry i nie ma przeciwwskazań do przeprowadzenia przebudowy przedmiotowego lokalu”, nie można uznać za prawidłowe. Ekspertyzę wykonała osoba posiadająca uprawnienia konstrukcyjno-budowlane i tylko w takim zakresie ekspertyza odnosi się do możliwości przebudowy pomieszczeń.

Inwestor winien był zamieścić w opisie technicznym niezbędne informacje, w tym dane techniczno-użytkowe.

**Przyczyna nieprawidłowości w przyjętym trybie prowadzonego postępowania leży po stronie organu prowadzącego postępowanie.**

**Naruszono przepis art. 71 ust.3 ustawy Prawo budowlane, zobowiązujący organy administracji architektoniczno-budowlanej, do nałożenia na zgłaszającego obowiązek uzupełnienia w wyznaczonym terminie brakujących dokumentów; w rozpatrywanej sprawie brakującym dokumentem jest kompletny opis techniczny.**

**Skutkiem nieprawidłowości, dokumentacja dołączona do zgłoszenia jest niekompletna.**

3. kompletność złożonego przez inwestora zgłoszenia – **nieprawidłowa**  
Brak informacji o wysokości pomieszczeń przeznaczonych na pomieszczenia mieszkalne – jak w punkcie nr 2.
4. reprezentacja inwestora przez osoby uprawnione – **prawidłowa**
5. wykonanie projektu budowlanego przez osoby o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego – **nie dotyczy**
6. kompletność projektu budowlanego – **nie dotyczy**
7. zgodność rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – **prawidłowa**
8. zgodność rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno - budowlanych – **prawidłowa**

## **Sprawa nr 13**

**Zgłoszenie z dnia 2.07.2021r.  
dotyczące przebudowy sieci elektroenergetycznej 0,4 kV na terenie  
działki nr 12/74, w ul.Letniej, obręb 0009 Nowe Miasto w Kłodzku**

*Na podstawie akt sprawy, w których znajdują się następujące dokumenty:*

- 1) zgłoszenie z dnia 2.07.2021r., dotyczące przebudowy sieci elektroenergetycznej 0,4 kV na terenie działki nr 12/74, w ul.Letniej, obręb 0009 Nowe Miasto w Kłodzku, opatrzone pieczęcią o treści: „Starostwo Powiatowe w Kłodzku stwierdza, że zgłoszenie nr (...) w dniu 07.07.2021r. przyjęto bez sprzeciwu”.
- 2) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane - 2 szt.,
- 3) projekt budowlany.

*dokonano następujących ustaleń:*

*- akta sprawy nie budzą zastrzeżeń*

### **Podsumowanie ustaleń:**

1. terminowość prowadzonego postępowania - **prawidłowa**
2. tryb prowadzenia postępowania administracyjnego – **prawidłowy**
3. kompletność złożonego przez inwestora zgłoszenia – **prawidłowa**
4. reprezentacja inwestora przez osoby uprawnione – **prawidłowa**
5. wykonanie projektu budowlanego przez osoby o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego – **prawidłowe**
6. kompletność projektu budowlanego – **prawidłowa**
7. zgodność rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – **nie dotyczy**
8. zgodność rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno - budowlanych – **prawidłowe**

## **6. Ocena ostateczna**

**Podsumowując wyniki kontroli Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Kłodzku w zakresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie.**

**6.1 Pozytywnie** ocenia się realizację przez jednostkę kontrolowaną realizacji obowiązku przestrzegania terminów - wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i Prawo budowlane (w żadnej z 13 kontrolowanych spraw nie stwierdzono naruszenia przepisów - wskaźnik nieprawidłowości wynosi 0%).

**6.2 Negatywnie** ocenia się przestrzeganie przez jednostkę kontrolowaną przyjmowania właściwego trybu prowadzenia postępowania administracyjnego (niewłaściwy tryb prowadzonych czynności stwierdzono w sprawach nr **1, 3, 5, 9, 11, 12, 13** - wskaźnik nieprawidłowości wynosi 54 %).

**6.3 Pozytywnie** ocenia się przestrzeganie przez jednostkę kontrolowaną realizacji obowiązku rozpatrywania kompletnych wniosków związanych z wydawaniem pozwoleń na budowę lub zgłoszeniami – (w żadnej z 13 kontrolowanych spraw nie stwierdzono naruszenia przepisów - wskaźnik nieprawidłowości wynosi 0%).

**6.4 Pozytywnie** ocenia się przestrzeganie przez jednostkę kontrolowaną realizacji obowiązku sprawdzenia czy osoby podpisujące dokumenty w imieniu inwestora posiadają odpowiednie umocowanie prawne (w żadnej z 13 kontrolowanych spraw nie stwierdzono naruszenia przepisów - wskaźnik nieprawidłowości wynosi 0%).

**6.5 Pozytywnie** ocenia się w odniesieniu do projektu budowlanego, przestrzeganie przez jednostkę kontrolowaną realizacji obowiązku sprawdzenia projektu budowlanego pod względem wykonania i sprawdzenia przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane (w żadnej z 13 kontrolowanych spraw nie stwierdzono naruszenia przepisów - wskaźnik nieprawidłowości wynosi 0%).

**6.6 Pozytywnie z nieprawidłowościami** ocenia się, w odniesieniu do projektu budowlanego, przestrzeganie przez jednostkę kontrolowaną realizacji obowiązku sprawdzenia zatwierdzanego projektu pod względem kompletności (spośród 8 prawidłowo rozpatrzonych spraw, w których do wniosku o pozwolenie na budowę/rozbiórkę lub do zgłoszenia, wymagane było dołączenie projektu budowlanego, nieprawidłowość stwierdzono w sprawie nr **3 i 5**, wskaźnik nieprawidłowości wynosi 25 %).

**6.7 Pozytywnie** ocenia się w odniesieniu do projektu budowlanego przestrzeganie przez jednostkę kontrolowaną realizacji obowiązku sprawdzenia zgodności projektu budowlanego lub dokumentacji dołączonej do zgłoszenia z ustaleniami miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o warunkach zabudowy (w żadnej ze spraw nie stwierdzono naruszenia przepisów - wskaźnik nieprawidłowości wynosi 0%).

**6.8 Pozytywnie** ocenia się, w odniesieniu do projektu budowlanego lub dokumentacji dołączonej do zgłoszenia, przestrzeganie przez jednostkę kontrolowaną przed wydaniem pozwolenia na budowę lub przyjęciem zgłoszenia, realizacji obowiązku sprawdzenia zgodności rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno - budowlanych (w żadnej ze spraw, wymagającej sprawdzenia, nie stwierdzono naruszenia przepisów - wskaźnik nieprawidłowości wynosi 0%).

## **7. Wnioski i zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości**

W związku ze stwierdzonymi podczas kontroli odstępstwami od obowiązujących przepisów prawa

**wnoszę o spowodowanie przestrzegania** przez Wydział Zagospodarowania Przestrzennego Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Kłodzku, przepisów prawa dotyczących:

- obowiązku wynikającego z art. 7 i art. 8 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, odnoszącego się do konieczności przyjmowania przez organ rozpatrujący sprawę właściwego trybu prowadzenia postępowania administracyjnego,

- realizacji obowiązku wymaganego przepisami art. 35 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo budowlane, polegającego na sprawdzeniu przez jednostkę kontrolowaną zatwierdzanego projektu budowlanego pod względem kompletności.

*Jednocześnie informuję, że zatwierdzony projekt budowlany winien był spełniać wymogi zawarte w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego wraz z późniejszymi zmianami wprowadzonymi do rozporządzenia (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 1935 ze zm.) lub powinien odpowiadać przepisom określonym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020r., poz. 1609 ze zm.).*

*W części okresu objętego kontrolą, obowiązywały równolegle dwa rozporządzenia określające formę i zakres projektu budowlanego. Do Inwestora należał wybór formy projektu dołączanego do wniosku*

*o pozwolenie na budowę oraz związana z tym odpowiednia zawartość oraz ilość egzemplarzy projektu budowlanego.*

**Zgodnie z wymaganiami art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 224), informację o wykonaniu zaleceń i wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynie ich niepodjęcia, proszę przekazać w terminie do dnia 25 marca 2022r.**

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor  
Nadzoru Budowlanego

  
mgr inż. arch. Piotr Wiśniewski

.....  
*podpis kierownika jednostki kontrolującej*

