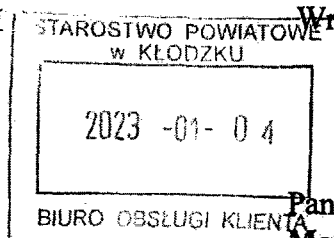




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NK-KSE.431.1.26.2022.RG



Wrocław, dnia 30 grudnia 2022 r.

Pan  
**Maciej Awizeń**  
Starosta Powiatu Kłodzkiego

### WYSTAPIENIE POKONTROLNE

W dniach 14, 19, 20, 28, 29 września 2022 r., na podstawie przepisu art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 135 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 224), a także na podstawie imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 9 września 2022 r. nr 103 – nr 105, zespół kontrolny Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Roman Grzeszkowiak – inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu kontrolnego);
- Tomasz Woch – starszy inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego);
- Grzegorz Gola – inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego);

przeprowadził w Starostwie Powiatowym w Kłodzku, z siedzibą przy ul. Okrzei nr 1, 57-300 Kłodzko (zwanym dalej Urzędem), kontrolę problemową, w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na organizacji na terenie powiatu kłodzkiego punktów udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz nieodpłatnej mediacji, na podstawie przepisów ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 945), zwaną dalej ustawą o npp.

[dowód: akta kontroli str.: 1 - 18]

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 28 czerwca 2022 r. *Planem kontroli na II półrocze 2022 r.* (sygn. NK-KSE.430.5.2022.RG)<sup>1</sup>.

Przedmiotem kontroli była organizacja systemu świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnych porad obywatelskich oraz nieodpłatnych mediacji na terenie powiatu kłodzkiego, a także zgodność lokali, w których usytuowane są punkty nieodpłatnego poradnictwa, z przepisami prawa. Ponadto kontroli podlegała realizacja obowiązków informacyjnych oraz dokumentowanie udzielanych porad prawnych.

Okres objęty kontrolą obejmował czas od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia kontroli.

Kontrola została wpisana pod pozycją 6/2022 w książce kontroli (AWK.1714.6), prowadzonej w Urzędzie i udostępnionej do tego celu kontrolującym.

<sup>1</sup> <https://www.bip.duw.pl/bip/kontrole-i-audyt-wewne/plan-kontroli-zewnetrz/58,Plan-kontroli-zewnetrznych-DUW.html>.

## I. Organizacja punktów nieodpłatnej pomocy prawnej.

a) Prowadzenie punktów udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnych porad obywatelskich przez Powiat Kłodzki.

W toku kontroli ustalono, iż na terenie powiatu kłodzkiego utworzono łącznie sześć punktów<sup>14</sup> udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej i świadczenia nieodpłatnych porad obywatelskich - zgodnie z przepisem art. 8 ust. 2 w zw. z art. 20 ust. 4 ustawy o npp.

W dniu 14 marca 2020 r. na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej wprowadzono stan zagrożenia epidemicznego<sup>15</sup>, natomiast od dnia 20 marca 2020 r. wprowadzono stan epidemii trwający do 12 maja 2022 r.<sup>16</sup>. W związku z powyższym pismem z dnia 23 marca 2020 r. (znak: DSF-XI.690.81.2020) Minister Sprawiedliwości zobowiązał wojewodów do tego, aby przekazali starostom oraz prezydentom miast na prawach powiatu wytyczne i zasady organizacji udzielenia świadczeń opisanych w ustawie. W wyniku kontroli w związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną ustalono, że punkty pracowały w koniecznych okresach w trybie zdalnym, udzielając nieodpłatnego poradnictwa telefonicznie, z wykorzystaniem narzędzi elektronicznych (poczty elektronicznej), z obowiązkiem uzyskaniu (właśnie pocztą elektroniczną) wymaganych ustawą o npp oświadczeń osoby zainteresowanej poradą dot. braku możliwości poniesienia kosztów porady odpłatnej. W przypadku braku możliwości skorzystania z narzędzi elektronicznych, osoba zainteresowana pomocą tego rodzaju oświadczenie mogła złożyć również telefonicznie.

[dowód: akta kontroli str.: 572-582, 592-601 i z zał. 14, 817-835]

W wyniku kontroli stwierdzono, że Powiat Kłodzki obecnie realizuje zadanie, o którym mowa w art. 8 ust. 1 ustawy o npp w porozumieniu z: Miastem Kłodzko (do dnia 28 lutego 2022 r., bowiem od 1 marca 2022 r. Starostwo zorganizowało stosowny punkt w nowo wyremontowanym własnym obiekcie, tj. przy ul. Wyspiańskiego 2K w Kłodzku), Gminą Międzyzlesie, Gminą Stronie Śląskie oraz Gminą Radków. W przedmiocie wyboru gmin, w których zlokalizowane są punkty porad prawnych Starostwo dokonało stosownego wyboru kierując się przepisami i kryteriami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 grudnia 2018 roku w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego<sup>17</sup>. Natomiast z uwagi na rozległość terenu powiatu kłodzkiego, wybór lokalizacji miał również na celu zapewnienie dostępności do przedmiotowych świadczeń w różnych miejscowościach powiatu, możliwie największej liczbie mieszkańców. Tego rodzaju wybór należy uznać za prawidłowy.

[dowód: akta kontroli str.: 28-69, 572-582, 592-601, 612, 854-861]

Przepis art. 9 ust. 1 ustawy o npp wskazuje katalog obligatoryjnych elementów, które muszą znaleźć się w porozumieniach zawieranych przez powiat z gminami. W wyniku kontroli stwierdzono, iż porozumienia zawarte z gminami zawierały nw. uchybienia:

<sup>14</sup> <https://bip.powiat.klodzko.pl/853/291/nieodplatna-pomoc-prawna-w-powiecie-klodzkiem.html>.

<sup>15</sup> Patrz: § 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego (Dz. U. poz. 433), który odwołano § 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego (Dz. U. poz. 490).

<sup>16</sup> Patrz: § 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 340) oraz § 1-2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 maja 2022 r. w sprawie odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. z 2022 r., poz. 1027).

<sup>17</sup> Dz.U. z 2018 r. poz. 2492, ze zm., dalej rozporządzenie.

*„poinformowania o niemożności realizacji zadania zgodnie z ustalonym harmonogramem, ze wskazaniem osoby zastępującej. W sytuacjach losowych niezwłoczne poinformowanie o nieobecności oraz w miarę możliwości wskazanie osoby zastępującej. Przy wskazaniu osoby zastępującej Zleceniobiorca zobowiązuje się do zachowania zasady, że pierwszeństwo przysługuje prawnikom świadczącym usługi w punkcie nieodpłatnej pomocy prawnej w tej lub innych lokalizacjach punktów nieodpłatnej pomocy prawnej na terenie powiatu”*

*W bieżącym roku z narastającym problem dotyczącym obsady dyżurów wystąpiono dwukrotnie pismami z dnia 15.02 i 15.06 do ORA oraz OIRP w Wałbrzychu z prośbą o wskazanie zastępców. ORA pismem z dnia 1.03. br. wskazała trzech adwokatów, którzy wyrazili gotowość pełnienia zastępstwa. Do zawarcia umowy doszło tylko z jedną ze wskazanych osób, która w konsekwencji ani razu nie podjęła zastępstwa z uwagi na kolizję z obowiązkami zawodowymi lub z innych przyczyn (...).*

Powyższe wyjaśnienia zasługują na uwzględnienie. Kontrolowana jednostka nie ma wpływu na to, że dany samorząd zawodowy nie wypełnia wszystkich zobowiązań opisanych w ww. ustawie, a w szczególności Kontrolowany nie odpowiada za niewskazywanie zastępców radców i adwokatów. W takiej sytuacji Kontrolowanemu pozostaje jedynie możliwość kierowania pisemnych monitów. Zwrócić należy jednak uwagę, że porozumienia wskazują jedynie na zastępców radców prawnych i adwokatów, bez doprecyzowania, że takimi zastępcami mogą być jedynie radcowie prawni lub adwokaci, o czym wyraźnie mówi art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o npp. Zaleca się, zatem doprecyzowanie tego postanowienia umownego.

[dowód: akta kontroli str.: 70-118, 572-582, 592-601]

Mając na uwadze liczbę wszystkich punktów przypadających na kontrolowaną jednostkę oraz przepis art. 11 ust. 1 ustawy o npp, należy wskazać, że do prowadzenia adwokatów i radców prawnym przeznaczono 3 z nich, co odpowiada wytycznym zawartym w ww. przepisie. Zasady ich podziału pomiędzy adwokatów i radców prawnych, uwzględniający wytyczną zawartą w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o npp, opisano w treści przedmiotowych porozumień. Wskazano w nich adresy lokali oraz dni i godziny dyżurów.

[dowód: akta kontroli str.: 70-117]

W wyniku kontroli stwierdzono, że w ramach punktów nieodpłatnej pomocy prawnej prowadzonych przez Powiat Kłodzki zapewniono świadczenie usług poprzez zawarcie stosownych umów z radcami prawnymi i adwokatami - zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 ustawy o npp<sup>19</sup>. Zgodnie z ust. 2 ww. przepisu umowy te powinny regulować w szczególności m.in. sposób organizowania w punkcie spotkania z mediatorem, o którym mowa w art. 8 ust. 12 pkt 1 ustawy o npp (art. 6 ust. 2 pkt 6a ustawy o npp). W wyniku kontroli stwierdzono, że żadna z umów z adwokatami i radcami prawnymi, podpisanymi w latach 2019-2021, nie zawierała zapisów dotyczących sposobu organizowania w punkcie spotkania z mediatorem. Art. 6 ust. 2 pkt 6a ustawy o npp nakazuje, aby umowa zawarta z adwokatem lub radcą prawnym określała sposób organizowania w punkcie spotkania z mediatorem, a powyższy zwrot rozumieć należy jako *określony tryb postępowania, formę wykonywania*

<sup>19</sup> W wyniku kontroli stwierdzono pewne rozbieżności pomiędzy tym jakie osoby do udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej przedstawiły pierwotnie poszczególne samorzady zawodowe, a tym z jakimi osobami umowy te faktycznie zawarto, niemniej jednak mając na uwadze pkt 1-2 wyjaśnień z dnia 17.10.2022r., uznać należy, iż ww. okoliczności nie świadczyły o wystąpieniu nieprawidłowości, a Kontrolowany dążył do poprawy zaistniałej sytuacji.

b) Powierzenie prowadzenia punktów udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej organizacji pozarządowej.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż liczba punktów świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, których prowadzenie powierzono organizacjom pozarządowym, jest zgodna z dyspozycją art. 11 ust. 1 ustawy o npp<sup>24</sup>. W całym okresie objętym kontrolą wybór podmiotów, którym powierzono prowadzenie ww. punktów był poprzedzony konkursem (art. 11 ust. 2 ustawy o npp), o którym mowa w ustawie o d.p.p.w. W przypadku wszystkich ww. konkursów organ powołał komisję konkursową – zgodnie z art. 15 ust. 2a i 2b ww. ustawy o d.p.p.w.<sup>25</sup> W wyniku kontroli stwierdzono, iż w pracach żadnej z ww. komisji nie uczestniczyły osoby zgłoszone przez organizacje pozarządowe. Nie hamuje to jednak jej prac<sup>26</sup>. W kwestii ogłoszeń o otwartym konkursie należy wskazać, iż poddane weryfikacji ogłoszenia zawierały elementy wskazane w art. 13 ust. 2 pkt 1 – pkt 7 ustawy o d.p.p.w. Termin przeznaczony na składanie ofert we wszystkich konkursach objętych niniejszą kontrolą był zgodny z treścią ust. 1 ww. przepisu. Natomiast w przedmiocie publikacji ogłoszeń konkursowych (vide art. 13 ust. 3 ww. ustawy o d.p.p.w.), uznać można, że ogłoszenia poprawnie opublikowano na stronie Biuletynu Informacji Publicznej<sup>27</sup> (dotyczy to wszystkich konkursów) oraz na powiatowej stronie internetowej (ale dotyczy to jedynie konkursu z 2020), to w pozostałych przypadkach nie zostało to przez Kontrolowanego w sposób jednoznaczny wykazane, mimo prośby o wyjaśnienie tych kwestii (vide pismo z dnia 17.10.2022r.<sup>28</sup>). Brak zatem ze strony Kontrolowanego należytego wykazania w toku kontroli, iż doszło w pozostałych przypadkach do opublikowania ww. ogłoszeń konkursowych w sposób przewidziany art. 13 ust. 3 pkt 3 ustawy o d.p.p.w., czyli na stronie internetowej Urzędu<sup>29</sup>. Ponadto Kontrolowany nie wykazał w sposób należyty czy doszło do publikacji wszystkich ww. ogłoszeń konkursowych w sposób przewidziany art. 13 ust. 3 pkt 2 ustawy o d.p.p.w. tj. w siedzibie Organu w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń. Przedstawiane w tym zakresie pisma-zaświadczenia (także te dotyczące publikacji wyników konkursów z badanego okresu<sup>30</sup>), w swej treści w szczególności dot. dat sporządzenia pism i podanych tam dat publikacji, nie udowadniają okoliczności publikacji, a co najwyżej zarejestrowania ogłoszenia w stosownym rejestrze Referatu Adm.-Gosp. oraz zamiaru umieszczenia właściwego ogłoszenia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Organu. Aby tego rodzaju pisma-zaświadczenie dowodziły należyte publikacji ogłoszeń na tablicy Urzędu, winny być sporządzane po upływie stosownego terminu publikacji, nie natomiast jak to ma miejsce obecnie, przed tym terminem. Wówczas te okoliczności nie będą rodziły tego rodzaju uzasadnionych wątpliwości u kontrolujących.

<sup>24</sup> Mając na uwadze dyspozycję art. 11 ust. 1 ustawy o npp w całym okresie objętym kontrolą liczba ta wynosiła 3.

<sup>25</sup> W 2019 roku komisję powołano 12 listopada (uchwała Zarządu Powiatu Kłodzkiego nr 192/2019), w 2020 roku komisję powołano 26 listopada (uchwała Zarządu Powiatu Kłodzkiego nr 194/2020), natomiast w 2021 roku komisję powołano 10 listopada (uchwała Zarządu Powiatu Kłodzkiego nr182/2021). Wojewoda Dolnośląski zrezygnował z przysługującego uprawnienia do wskazania przedstawiciela do komisji konkursowych.

<sup>26</sup> Zgodnie z art. 15 ust. 2da pkt 1 ustawy o d.p.p.w. (patrz: pkt 4.1.2. wyjaśnień z dnia 17.10.2022 r.).

<sup>27</sup> dalej BIP.

<sup>28</sup> Pkt 4.1.3., 4.2.3., 4.3.4. pytań kontrolujących i wyjaśnień z 17.10.2022 r.

<sup>29</sup> Z udzielonych wyjaśnień (pkt 4.1.3) wynika, iż poprzednia wersja strony internetowej Starosty Kłodzkiego nie jest dostępna od marca 2020 roku. Tym samym nie można zweryfikować czy informacje o publikacji ogłoszeń konkursowych i rozstrzygnięciu konkursu z 2019 r. zostały właściwie opublikowane. Nadto przekazane wydruki z powiatowej strony internetowej dot. publikacji ogłoszenia konkursowego z 2021 r. i wyniku tego konkursu, również nie wskazują wprost, kiedy miało to miejsce. Natomiast wydruk powiatowej strony internetowej dot. ogłoszenia wyniku konkursu z roku 2020 nie został przedstawiony, mimo złożonej w tej materii przez kontrolujących prośby - vide pkt 4.2.2 pytań, pkt 4.2.2. wyjaśnień z 17.10.2022 r. i zał. nr 11.

<sup>30</sup> Vide m.in. str. 377, 411, zał. 13 do wyjaśnień z 17.10.2022 r.

W powyższym zakresie Organizator konkursów złożył następujące wyjaśnienia (pkt 4.3.1, 4.3.2, 4.3.3, 4.3.11 pisma z dnia 17.10.2022 r. oraz pismo z dnia 21.10.2022 r.):

*(...) Rozbieżność dotycząca numeru w nagłówku uchwały (...) z numerem wygenerowanym z systemu Legislator wynika z błędu programu. Niemniej identyfikator dokumentu (suma kontrolna) jest prawidłowy - identyczny w uchwale i potwierdzeniu dokumentu podpisanego elektronicznie.*

*W kwestii dotyczącej podpisania dokumentów wyjaśniam, że uchwały podejmowane są na posiedzeniu zarządu, co znajduje odzwierciedlenie w porządku obrad zarządu oraz protokole sporządzonym po posiedzeniu zarządu.*

*Podpisanie uchwał jest czynnością techniczną i jest wykonywane po nadaniu numerów uchwał, chronologicznie, zgodnie z porządkiem obrad, po wykonaniu innych czynności kancelaryjnych i nie zawsze odbywa się w tym samym dniu, co posiedzenie zarządu. Przedmiotowe uchwały posiadają zapis, że wchodzi w życie z dniem podjęcia. (...)*

Wyjaśnienia te zasługują na uwzględnienie. Należy również wskazać, że na prośbę zespołu kontrolującego, Organ uzupełnił wyjaśnienia i przekazał stosowne protokoły obrad Zarządu Powiatu, z których wynika, że nad ww. uchwałami obradowano i głosowano w dniach wskazywanych w ich nagłówkach.

[dowód: akta kontroli str. 365-375, 380-387, 393-396, 572-581, 592-601, 839-853]

Ponadto w toku kontroli stwierdzono w ogłoszeniach konkursowych z lat 2019 - 2021 następujące nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy o d.p.p.w. w ogłoszeniu konkursowym należy zawrzeć informacje o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ww. ustawy o npp. W wyniku kontroli stwierdzono, że ogłoszenia konkursowe z lat 2019 – 2021 w części odpowiednio VIII i IX określały wysokość dotacji jaką kontrolowana jednostka przekazała na realizację zadania objętego niniejszą kontrolą w roku publikacji ogłoszenia konkursowego i w roku poprzednim (str. akt kontr. 372, 542, 621). Działanie to było nieprawidłowe w zakresie zamieszczenia w ogłoszeniu konkursowym wysokości dotacji jaką jednostka przekazała na realizację przedmiotowego zadania w roku publikacji ogłoszenia konkursowego. W dacie publikacji każdego z ww. ogłoszeń konkursowych w dalszym ciągu było realizowane zadanie, którego wykonawcę wyłoniono w roku poprzednim<sup>31</sup>. Jak zaznaczono powyżej w art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy o d.p.p.w. ustawodawca posłużył się, w odniesieniu do zadań tego samego rodzaju co wskazane w ogłoszeniu konkursowym, zwrotem *zrealizowanych*, co w ocenie organu kontroli oznacza zadanie, które zostało na dzień ogłoszenia danego konkursu już wykonane. W dacie publikacji ww. ogłoszeń z lat 2019-2021 zadania będące przedmiotem konkursów z lat 2018 – 2020 wciąż były realizowane<sup>32</sup>.

<sup>31</sup> W roku 2019 realizowano zadanie, którego wykonawcę wyłoniono w roku 2018; w 2020 roku realizowano zadanie, którego wykonawcę wyłoniono w roku 2019; natomiast w roku 2021 realizowano zadanie, którego wykonawcę wyłoniono w roku 2020.

<sup>32</sup> Zadania polegające na świadczeniu nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnych porad obywatelskich są zadaniami o charakterze całorocznym (patrz: art. 11 ust. 1 [powiat powierza połowę punktów do prowadzenia adwokatom i radcom prawnym z przeznaczeniem na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej, a połowę organizacji pozarządowej prowadzącej działalność pożytku publicznego, zwanej dalej „organizacją pozarządową”(...)] i ust. 2 [organizację pozarządową wylania się corocznie w otwartym konkursie ofert, (...)] ustawy o npp.

W zakresie dokumentów, o których mowa w art. 11 ust. 3a pkt 2 ustawy o npp należy wskazać, iż kontrolowana jednostka zasadnie żądała, aby oferenci przedstawiali dokumenty świadczące, że osoby, z którymi mają zawarte umowy, uzyskali status doradcy obywatelskiego<sup>33</sup>. Niemniej jednak przepis art. 11a ust. 2 ustawy o npp obliguje każdego doradcę obywatelskiego, aby w każdy roku przypadającym po roku ukończenia przez niego szkolenia lub uzyskania zaświadczenia, o którym mowa we wskazanym na wstępie przepisie, odbywał on kurs doszkalający. W wyniku kontroli ustalono, iż dokument (zaświadczenie), o którym mowa w art. 11 ust. 3a pkt 2 ustaw o npp dla jednego z doradców obywatelskich, z którym umowę zawarła Fundacja „W Służbie Wsi” został wystawiony w dniu 22 grudnia 2018 r., dla drugiego z doradców natomiast w dniu 24 lutego 2019 r. (str. akt kontr. 673, 675, 838). Zaznaczenia przy tym wymaga, iż zwrot (...) *począwszy od roku następnego po roku, w którym ukończył szkolenie lub uzyskał zaświadczenie (...)* w opisanym powyżej stanie faktycznym oznacza, iż osoba, która uzyskała kwalifikacje doradcy obywatelskiego w roku 2018 musi odbyć kurs doszkalający do dnia 31 grudnia 2019 r., a osoba, która uzyskała kwalifikacje doradcy w roku 2019 musi odbyć kurs doszkalający do 31 grudnia 2020 r. Z udzielonych przez kierownika podmiotu kontrolowanego wyjaśnień<sup>34</sup> wynika, iż kontrolowany podmiot nie weryfikował odbycia przez ww. doradców kursów doszkalających albowiem na dzień wpływu ww. oferty oraz rozstrzygnięcia konkursu z 2019 r. przedłożone przez Fundację „W Służbie Wsi” dokumenty były wystarczające. Organ kontroli podziela powyższe stanowisko. Niemniej jednak, nie zasługuje na pełną aprobatę stwierdzenie kontrolowanej jednostki, iż *Przepis ustawy nie precyzuje terminu uzyskania zaświadczenia z kursu doszkalającego w kolejnym roku*. Jak bowiem zaznaczono powyżej art. 11a ust. 2 ustawy stanowi, iż *Doradca jest obowiązany do uczestnictwa w kursie doszkalającym co najmniej raz w roku, począwszy od roku następnego, w którym ukończył szkolenie lub uzyskał zaświadczenie (...)*. Tym samym osoba, która została doradcą obywatelskim w roku 2018 powinna odbyć co najmniej jeden kurs doszkalający pomiędzy 1 stycznia 2019 r., a 31 grudnia 2019 r. Zaznaczenia wymaga, iż Powiat Kłodzki zawarł umowę, o której mowa w art. 11 ust. 7 ustawy o npp, z Fundacją „W Służbie Wsi” w dniu 31 grudnia 2019 r. Podobnie sytuacja przedstawia się w konkursie przeprowadzonym w roku 2020, gdzie również jeden z doradców nie legitymował się zaświadczeniem o odbyciu kursu doszkalającego w roku 2020, co upoważniałoby go do świadczenia poradnictwa na rok realizacji umowy tj. 2021.

Mając na uwadze opisany powyżej stan faktyczny i prawny organ kontroli wskazuje, iż na dzień zawarcia stosownych umów w 2019 i 2020 roku z ww. organizacją pozarządową, opisani wyżej doradcy obywatelscy powinni w tym czasie legitymować się odbyciem co najmniej jednego kursu doszkalającego. Ponadto z przedstawionych kontrolującym dokumentów oraz wyjaśnień, nie wynika aby ww. obowiązek był w jakikolwiek sposób zweryfikowany przed zawarciem stosownych umów z organizacją pozarządową, przez co takie zaniechanie nie może zostać ocenione pozytywnie.

Nadto zasadnym byłoby, aby warunek odbycia kursu doszkalającego (o ile jest on wymagany) był weryfikowany już na etapie składania ofert konkursowych (tzn. aby poza dokumentem poświadczającym, że dana osoba posiada status doradcy obywatelskiego, organizacja pozarządowa przedkładała również dokument świadczący o odbyciu kursu doszkalającego, który uprawniałby do świadczenia pomocy obywatelskiej w roku realizacji umowy), czego brakowało ogłoszeniom konkursowym z lat 2019 - 2021.

[dowód: akta kontroli str.: 365-375, 538-548, 592-601, 673, 675, 838zał.16]

W toku kontroli stwierdzono, że otwarte konkursy ofert zweryfikowane w jej toku, zostały rozstrzygnięte w następujący sposób:

<sup>33</sup> Patrz: zał. 8 i 16 do wyjaśnień z 17.10.2022 r.

<sup>34</sup> Patrz: pkt 4.1.6. wyjaśnień z dnia 17 października 2022 r.

Wyjaśnienia te nie zasługują jednak na uwzględnienie. Wskazany przepis art. 11 ust. 12 pkt 1 ustawy o npp jest jednoznaczny, nadto w przypadku nierozstrzygnięcia konkursu do dnia 30 listopada roku poprzedzającego rok, którego dotyczyłoby powierzenie prowadzenia punktu, zastosowanie winien znaleźć art. 10 ust. 2 ustawy o npp. Wobec powyższego doszło do naruszenia ww. przepisów ustawy o npp.

Przyczyną powstania opisanej powyżej nieprawidłowości było zbyt późne przygotowanie i przeprowadzenie konkursu.

Odpowiedzialnymi za powstanie ww. nieprawidłowości są osoby, które odpowiadają za przygotowanie i przeprowadzenie konkursu oraz bezpośredni ich przełożeni.

[dowód: akta kontroli str.: 538-548, 560-564, 592-601]

Pozostałe badane konkursy prowadzone w roku 2019 i 2021 zostały rozstrzygnięte oraz wybór organizacji pozarządowej, której powierzono prowadzenie punktów udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej, został dokonany w terminie wskazanym w art. 11 ust. 12 pkt 1 ustawy o npp<sup>38</sup>.

[dowód: akta kontroli str.: 412-417, 566-571, 592-601, 702-708]

Ustalono także, iż w części VII.12.e ogłoszenia konkursowego stanowiącego załącznik do uchwały nr 180/2020 (podobnie jak w części VII.15.e ogłoszenia konk. stanowiącego załącznik do uchwały nr 192/2019 oraz jak w części VII.12.e ogłoszenia konk. stanowiącego załącznik do uchwały nr 172/2021), opisano jakiego rodzaju dokumenty organizacja pozarządowa musi dołączyć do składanej oferty, w tym kopie odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego, decyzje wojewody o wpis na listę organizacji pozarządowych (art. 11d ust. 1 ustawy o npp). Ustalono także, że w ww. ogłoszeniach pominięto osoby wskazane w art. 11 ust. 3 pkt 1 ustawy o npp (tj. doradców podatkowych). Sformułowano także wymóg znajdujący się w zd. drugim opisanej na wstępie części ogłoszenia konkursowego o treści: „(...)W przypadku obsługi punktów nieodpłatnych porad obywatelskich oraz świadczenia mediacji przez radców prawnych i adwokatów odpowiednie zaświadczenia lub dokumenty potwierdzające posiadane uprawnienia(...)”.

W powyższym zakresie Organizator konkursów złożył następujące wyjaśnienia (pkt 4.1.5, 4.2.4, 4.3.6, 4.3.22 pisma z dnia 17.10.2022 r.):

*(...) Zgodnie z zapisami art. 11 ust.3 pkt 1 nieodpłatnej pomocy prawnej w punktach powierzonych do prowadzenia organizacji pozarządowej może udzielać także doradca podatkowy w zakresie prawa podatkowego, z wyłączeniem spraw podatkowych związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Wyluczając z możliwości udziału w realizacji zadania w/w osób chodziło głównie o zapewnienie świadczenia usług na wyższym poziomie, czyli przez radców prawnych lub adwokatów, których kompetencje obejmują znacznie szerszy zakres wiedzy prawniczej a tym samym możliwości udzielania porad prawnych różnych dziedzin prawa w tym prawa podatkowego.*

*Natomiast zapis dotyczący przedłożenia dokumentów miał na celu potwierdzenie posiadanych uprawnień w zakresie udzielania mediacji lub porad obywatelskich. (...) Jako podmiot ogłaszający konkurs określone zostały dokumenty, które winny zostać złożone w toku postępowania konkursowego. Dokumenty miały na celu potwierdzenie wymogu*

<sup>38</sup> Vide Uchwała nr 205/2019 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 26 listopada 2019 r. oraz Uchwała Zarządu Powiatu Kłodzkiego nr 189/2021 z dnia 30 listopada 2021 r.

[dowód: akta kontroli str.: 376, 388-389, 572-581, 592-601, 623-624]

Niemniej jednak w toku kontroli ustalono, że Kontrolowany, w badanych uchwałach - ogłoszeniach z 2019r., 2020r. i 2021r. dot. zgłaszania przez organizacje pozarządowe kandydatów na członków komisji konkursowych opiniujących oferty składane w przedmiotowych konkursach, sformułował wymóg dla kandydata na członka takiej komisji, w postaci następującego obowiązku: *reprezentuje organizację pozarządową lub podmiot, zgodnie z zapisami statutu lub z innymi dokumentami*. Powyższy wymóg został zawarty w części II tiret trzecie załącznika nr 1 do uchwały. Tymczasem zgodnie z art. 15 ust. 2d ustawy o d.p.p.w., *w skład komisji konkursowej wchodzi osoby wskazane przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 (...) tej ustawy*.

W powyższym zakresie Organizator konkursów złożył następujące wyjaśnienia (pkt 4.1.1., 4.2.8., 4.3.10 pisma z dnia 17.10.2022 r.):

*(...) Zapis w ogłoszeniu „reprezentuje organizację pozarządową lub podmiot, zgodnie z zapisami statutu lub innymi dokumentami” odnosił się do wskazania osób, które działałyby z upoważnienia organizacji pozarządowej.(...)*

Wyjaśnienia te nie zasługują jednak na uwzględnienie. W ocenie organu kontroli zwrot *reprezentować (...)* zgodnie z zapisami statutu lub innymi dokumentami oznacza, iż do składu komisji konkursowej mogą być zgłoszone jedynie osoby powołane do reprezentowania danej organizacji zgodnie z jej statutem (np. członkowie jej zarządu) lub osoby przez tą organizację odpowiednio umocowane (np. upoważnione uchwałą zarządu). Tymczasem z przepisu art. 15 ust. 2d ustawy o d.p.p.w. (który jest jednoznaczny w swoim brzmieniu), wynika, że mają to być osoby wskazane przez organizacje pozarządowe, bez jakichkolwiek innych ograniczeń (np. w postaci umocowania do reprezentowania organizacji w myśl zapisów jej statutu). Wprawdzie zważywszy na fakt, iż do udziału w pracach komisji konkursowej nie weszły inne osoby niż pracownicy Urzędu, nie można powyższej okoliczności traktować jako nieprawidłowości, a jedynie uchybienie, niemniej jednak zalecana byłaby zmiana opisanej powyżej praktyki na określenie wymogów zgłaszanych przez organizacje pozarządowe kandydatów na członków komisji konkursowej w sposób zgody ustawą o d.p.p.w.

Przyczyną powstania opisanego powyżej uchybienia jest niedostateczna znajomość przepisów ustawy o d.p.p.w. przez osoby odpowiedzialne za przygotowanie projektu ww. ogłoszenia oraz ich bezpośredni przełożony, sprawujący nad tą kwestią nadzór.  
[dowód: akta kontroli str. 380-387, 572-581, 592-601, 623-624, 642-646]

Należy również wskazać, że zgodnie z art. 11 ust. 7 ustawy o npp, umowa zawarta pomiędzy powiatem, a organizacją pozarządową winna mieć formę pisemną i być zawarta niezwłocznie po rozstrzygnięciu ww. konkursów (art. 15 ust. 4 oraz art. 16 ust. 2 ustawy o d.p.p.w.), jak również zawierać elementy, o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 1, pkt 1a i pkt 3 – 6b ww. ustawy. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż umowa zawarta w roku 2019 (dalej: umowa) miała właściwą formę, a data jej zawarcia nie budzi zastrzeżeń<sup>41</sup>. Mając na uwadze, że oferta stanowi integralną część umowy<sup>42</sup>, to można przyjąć, że powyższa umowa była zgodna z dyspozycją art. 6 ust. 2 pkt 1, pkt 1a i pkt 3<sup>43</sup> ustawy

<sup>41</sup> Umowę nr 1 zawarto w dniu 31 grudnia 2019 r., a więc przed rozpoczęciem realizacji zadania.

<sup>42</sup> Mając jednocześnie na uwadze zalecenia sformułowane w tym obszarze, a dotyczące umów z 30 grudnia 2020 r. i 30 grudnia 2021 r.

<sup>43</sup> Wymóg opisany w art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy jest wypełniany przez § 1 ust. 1 i ust. 5 oraz § 2 ust. 1, ust. 3 i ust. 7 umowy z 2019 roku w zw. z częścią III.3. oferty z dnia 19 listopada 2019 r. stanowiącej integralną część umowy.



• *zasady zapewniania przez adwokata lub radcę prawnego zastępstwa w przypadku, gdy nie będzie on w stanie osobiście udzielać nieodpłatnej pomocy prawnej - § 2 pkt 9 (str. akt kontr. 596);*

(dot. wymogów wskazanych art. 6 ust. 2 pkt 6a ustawy o npp)

• *sposób organizowania w punkcie spotkania z mediatorem - § 2 pkt 5 i 18 (str. akt kontr. 596);*

Brzmienie powołanych w ww. wyjaśnieniach zapisów umowy z 2019 r. jest następujące:

§ 2 ust. 14:

*14. Wykorzystania pomieszczeń punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, sprzętu, oprogramowania w który wyposażony jest punkt wyłącznie do realizacji zadania określonego w ustawie (...) (str. akt kontr. 703).*

§ 2 ust. 9:

*9. W przypadku zdarzeń losowych mogących mieć wpływ na realizację zadania fundacja niezwłocznie zapewni zastępstwo (str. akt kontr. 703).*

§ 2 ust. 5 i 18:

*5. Zleceniobiorca zobowiązuje się do zapewnienia raz w miesiącu w punkcie w Kłodzku w miarę potrzeb spotkań mediacyjnych z osobą posiadającą uprawnienia mediatora.*

*18. Zapewnienie raz w miesiącu dyżuru mediatora. Spotkania będą organizowane dla osób wskazanych przez prawników realizujących zadania w zakresie nieodpłatnych porad prawnych (str. akt kontr. 703).*

W związku z powyższym należy wskazać, co następuje.

Wymóg sformułowany w art. 6 ust. 2 pkt 4 ustawy o npp, byłby spełniony gdyby z umowy, lub z załączników stanowiących jej integralną część wynikałoby w jaki sposób są wyposażone poszczególne lokale w niej wskazane. Z zapisu § 2 ust. 14 umowy wynika w jaki sposób będzie wykorzystywany każdy z ww. lokali, nie zaś jak (w jaki sprzęt) będzie on wyposażony. Za spełnienie powyższego wymogu nie można uznać również zapisu części VII.10. ogłoszenia konkursowego z 2019 r., ponieważ dokument ten (tj. uchwała 192/2019) nie stanowi integralnej części umowy, więc jego postanowienia nie mogą być zaliczane do postanowień umownych

Powyższe ustalenia można również odnieść do wymogu wynikającego z art. 6 ust. 2 pkt 5 ustawy. Jak wskazał kierownik kontrolowanego podmiotu umowa z 2019 r. nie reguluje ww. kwestii albowiem zostało to uczynione w ogłoszeniu konkursowym z 2019 r. (str. akt kontr. 596)

W zakresie wymogu wynikającego z art. 6 ust. 2 pkt 6 ustawy o npp, należy wskazać, iż zapis § 2 ust. 9 umowy wskazuje na istniejący po stronie organizacji pozarządowej obowiązek do zapewnienia zastępstwa. Niemniej jednak nie można uznać, aby przywołane powyżej postanowienie umowy wypełniało dyspozycję zwrotu *zasady zapewnienia zastępstwa*<sup>45</sup>, jakiego użył ustawodawca we wskazanym na wstępie przepisie ustawy. Przede wszystkim należy zaznaczyć, iż zapis § 2 ust. 9 umowy z 2019 r. nie daje, mając na

<sup>45</sup> Ze Słownika Języka Polskiego PWN wynika, iż zwrot *zasada* oznacza: *ustalony na mocy jakiegoś przepisu lub zwyczaju sposób postępowania w danych okolicznościach*, z kolei zwrot *zapewniać* oznacza: *sprawić, że coś się stanie lub ktoś uzyska coś*.

dyżurów, brak wskazania niezbędnych urządzeń technicznych, zasad zapewnienia dostępu do baz aktów prawnych, zasad zapewnienia zastępstwa, sposobu organizowania spotkań z mediatorem.

Należy zaznaczyć, że art. 6 ust. 2 pkt 1-1a, pkt 3, pkt 4 – pkt 6b w zw. z art. 11 ust. 7 ww. ustawy o npp, jest jednoznaczny i wskazuje wyraźnie, jakie regulacje w szczególności winny znaleźć się w tekście umowy, co oznacza, że powinny być one tam możliwe do zidentyfikowania wprost, bez względu na fakt, że można by je wywodzić ze stanowiącej załącznik do umowy oferty. Z tego powodu kontrolujący zalecają umieszczanie tego rodzaju postanowień wprost w umowie, nie natomiast w załącznikach. Ponadto w zawartych umowach organizacjom pozarządowym powierzono też kwestie związane z prowadzeniem edukacji prawnej, co należy ocenić pozytywnie. Przepis art. 6 ust. 2 pkt 6b ustawy o npp, z uwagi na przedmiot regulacji niniejszego przepisu, nie miał zastosowania.  
[dowód: akta kontroli str.: 412-571, 566-571, 572-581, 592-601]

W toku kontroli ustalono również, że Kontrolowany w badanym okresie podejmował działania w celu upowszechnienia wśród mieszkańców powiatu wiedzy na temat systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnych porad obywatelskich (wynikające z art. 9 ust. 4 ww. ustawy o npp). Kontrolowany informował o możliwości skorzystania z nieodpłatnych porad prawnych i upowszechniał tą wiedzę poprzez:

- zamieszczenie i aktualizacja informacji na stronach BIP dotycząca funkcjonowania na terenie powiatu kłodzkiego nieodpłatnych porad prawnych,
- zamieszczenie informacji na stronach [www.powiat.klodzko.pl](http://www.powiat.klodzko.pl),
- zamieszczanie informacji w mediach społecznościowych,
- przekazywanie informacji gminom z terenu powiatu kłodzkiego,
- zamieszczanie informacji w lokalnej tv ( tv sudecka),
- upowszechnianie ulotek dotyczących nieodpłatnej pomocy prawnej w urzędzie, w punktach porad prawnych,
- informacje na tablicach w punktach porad prawnych,
- upowszechnianie informacji na temat nieodpłatnej pomocy prawnej na tablicy informacyjnej przed siedzibą Starostwa.

We współpracy z gminami powiatu opracowano informację na temat jednostek nieodpłatnego poradnictwa dostępnego dla mieszkańców powiatu. Informację tą zamieszczono na stronach BIP. Kontrolowany jednak w przekazanych wyjaśnieniach i materiałach nie wykazał należyście, iż poza stroną BIP udostępnił przedmiotową informację (listę) w inny sposób przewidziany art. 8a ust. 4 ustawy o npp. Wobec powyższego nie można jednoznacznie uznać, że nie naruszono ww. przepisu.

[dowód: akta kontroli str.: 572-581, 592-601, 740-816zał. 13]

Nadto w toku kontroli ustalono, że dokumentowanie udzielania porad prawnych odbywa się w sposób elektroniczny za pośrednictwem systemu teleinformatycznego do którego ma dostęp każdy z prawników udzielający porad prawnych. Karty porad prawnych są oznaczane przez system, oznaczenie zawiera dane o miejscu oraz dacie jej sporządzenia, imieniem i nazwiskiem osoby udzielającej porady oraz danymi dotyczącymi dyżuru.

[dowód: akta kontroli str.: 572-581, 583-586, 592-601, 839-853]

## II. Punkty nieodpłatnej pomocy prawnej.

W powiecie kłodzkim funkcjonuje sześć punktów nieodpłatnego poradnictwa. Są one położone w następujących lokalizacjach oraz działają według poniższych harmonogramów<sup>48</sup>:

<sup>48</sup> <https://bip.powiat.klodzko.pl/853/291/nieodplatna-pomoc-prawna-w-powiecie-klodzkiem.html> .

Powyższe naruszyło § 5 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 4 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego<sup>52</sup>.

Przyczyna nieprawidłowości stwierdzonej w punkcie położonym w Nowej Rudzie leży po stronie Kontrolowanego, ale mając na uwadze często występujące problemy z pozyskaniem odpowiednich lokali, które spełniają inne wymogi, zwłaszcza związane z dostępem dla osób niepełnosprawnych, stwierdzona nieprawidłowość nie ogranicza praw osób uprawnionych do uzyskania darmowej porady. W zakresie lokalu położonego w Ścinawce Średniej nieprawidłowości dot. urny, leżą po stronie kontrolowanej jednostki, która deklaruje niezwłoczne ich usunięcie.

[dowód: akta kontroli str.: 523-537]

Ustalono również, że w punktach porad prawnych, oświadczenia o których mowa w art. 4 ust 2 ustawy o npp, gromadzone i przechowywane są w zamykanych na klucz szafkach. Po przekazaniu do Starostwa, przechowywane są w segregatorach również w szafie zamykanej na klucz. W kontrolowanym okresie nie udzielano porad prawnych osobom prowadzącym jednoosobową działalność gospodarczą. Ponadto oświadczenia przekazywane są do 10 dnia następnego miesiąca. Oświadczenia przekazywane są drogą pocztową w osobnych zamkniętych kopertach lub bezpośrednio dostarczane przez osoby realizujące zadanie. Brak sygnałów ze strony kontrolowanego o nieprawidłowościach z tym związanych. Natomiast karty porad prawnych są dokumentowane w dedykowanym systemie teleinformatycznym przez osoby realizujące zadanie.

[dowód: akta kontroli str.: 572-581, 592-601]

Jak wskazano powyżej, organizacjom pozarządowym kontrolowana jednostka powierzyła do prowadzenia 3 z 6 przypadających na jej rzecz punktów (zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o npp). Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o npp osoba udzielająca nieodpłatnej pomocy prawnej, a od dnia 1 stycznia 2019 r. także świadcząca nieodpłatne poradnictwo obywatelskie, ma obowiązek dokumentować każdy jego przypadek w karcie pomocy, której wzór został określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia. Od dnia 16 maja 2020 r. dokumentowanie pomocy, oraz przekazywanie kart i oświadczeń wskazanych w art. 4 ust. 2 ustawy odbywa się za pomocą systemu teleinformatycznego<sup>53</sup>, o którym mowa w art. 7a ustawy (art. 7 ust. 1a i ust. 3 ustawy oraz § 8 ust. 8 rozporządzenia).

W wyniku kontroli stwierdzono, że opisane powyżej obowiązki są wykonywane prawidłowo<sup>54</sup>.

[dowód: akta kontroli str.: 583-586, 592-601, 839-853]

Zgodnie z art. 7 ust. 5 ustawy i § 8 ust. 9 rozporządzenia kontrolowany organ ma obowiązek analizować opinie osób uprawnionych do otrzymania pomocy o jakości udzielanych im usług, mając na względzie potrzebę wprowadzenia usprawnień oraz podniesienia jakości nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego. W tym celu należy co najmniej raz w miesiącu odbierać części B kart pomocy zgromadzonych w urnie, która powinna znajdować się w każdy z punktów. Zgromadzone w ten sposób opinie, przekazane na formularzach wraz z opiniami przekazanymi elektronicznie, listownie oraz telefonicznie, stanowią podstawę

<sup>52</sup> Dz.U z 2018 r. poz. 2492, ze zm., dalej rozporządzenie.

<sup>53</sup> Dokumentowanie kart pomocy przy użyciu systemu teleinformatycznego odbywało się już od roku 2019. Z dniem 16 maja 2020 r. odpowiedni przepisy ustawy (art. 7 ust. 3 pkt 1) zmieniono w ten sposób, że w zakresie dokumentacji kart pomocy nakazuje on czynić to przy pomocy systemu teleinformatycznego (art. 29 pkt 3 lit. c ustawy zmieniającej).

<sup>54</sup> Kontrolowany wyjaśnił przyczyny wątpliwych danych z roku 2019, wprowadzonych do systemu (pismo z 18.10.2022 r. z zał. str.839-853).

7. Dbać o zachowanie terminów, o których mowa w ustawie o npp, w szczególności terminu wskazanego w art. 11 ust. 12 pkt 1 oraz o stosowanie art. 10 ust. 2 tej ustawy.
  8. Weryfikować uprawnienia doradców obywatelskich do świadczenia nieodpłatnej pomocy, na rok w którym taka pomoc będzie świadczona.
  9. Unikać nadmiernego formalizmu dot. nakładania na oferentów obowiązku potwierdzania informacji, które znajdują się w powszechnych i ogólnie dostępnych rejestrach publicznych np.: w KRS, BIP.
  10. Właściwie redagować ogłoszenia dot. naboru na członków komisji konkursowych.
- Z uwagi na usunięcie przez Kontrolowanego, przed sporządzeniem wystąpienia pokontrolnego wykazanej nieprawidłowości dot. urny w lokalu mieszczącym się w Ścinawce Średniej przy ul. A.Mickiewicza 16, odstąpiono od formułowania zaleceń w tym zakresie<sup>57</sup>.

Proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni, od dnia doręczenia niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego* (art. 49 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej).

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

*Jaroslav Obremski*

<sup>57</sup> Vide pismo Kontrolowanego z dnia 30.11.2022 r.

WZSTĘPCA DIREKTORA WYDZIAŁU

Prawnego, Nadzoru i Kontroli

*Danuta Frydlewicz-Pierucka*

*Ł. G. ...*