Podpisany przez:
Zbigniew Łopusiewicz
dnia 31 maja 2022 r.

UCHWAŁA NR VI/45/2022
RADY POWIATU KŁODZKIEGO

z dnia 31 maja 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 21 kwietnia 2022 roku na [redacted]

Na podstawie art. 12 pkt 11 i art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz.U. z 2022 roku, poz. 528), w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, **Rada Powiatu Klodzkiego uchwala:**

§ 1. 1. Uznaje się skargę z dnia 21 kwietnia 2022 roku na Dyrektora [redacted] za zasadną w zakresie zarzutu nieprzeprowadzenia konfrontacji, bez wcześniejszego wysłuchania nauczyciela i bez wyjaśnienia nieokreślonych zarzutów podanych w piśmie doręczonym skarżącemu 11 kwietnia 2022 roku, przed podjęciem decyzji o zawieszeniu.

2. Uznaje się skargę z dnia 21 kwietnia 2022 roku na Dyrektora [redacted] za bezzasadną w zakresie zarzutu dotyczącego braku ustosunkowania się dyrektora do odwołania od zawieszenia w pełnieniu obowiązków nauczyciela, złożonego przez skarżącego.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi wraz z pouczeniem o treści art. 239 Kpa zostało zawarte w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały, polegające na przesłaniu jej wraz z uzasadnieniem stronie skarżącej, zgodnie z art. 237 §3 Kpa, powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Kłodzkiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Do Rady Powiatu Kłodzkiego wpłynęła skarga z dnia 21 kwietnia 2022 roku na Dyrektora [redacted]

Przewodniczący Rady Powiatu, celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i zaopiniowania, skierował skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która na mocy §52 Statutu Powiatu Kłodzkiego- uchwała Rady Powiatu Kłodzkiego nr VII/63/2018 z dnia 26 września 2018 roku *(Dziennik Urzędowy Województwa Dolnośląskiego poz. 4702 z dnia 2 października 2018 roku)*, podczas posiedzenia w dniu 18 maja 2022 roku dokonała analizy i przeprowadziła czynności wyjaśniające w zakresie przedmiotowej skargi. W posiedzeniu komisji uczestniczyła strona skarżąca, Dyrektor [redacted] oraz Starosta Kłodzki p. Maciej Awiżeń.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po zapoznaniu się z całością dokumentacji- skargą, pisemnymi wyjaśnieniami do skargi, a także po wysłuchania obu stron oraz opinii radcy prawnego, na podstawie §52 pkt. 3) Statutu Powiatu Kłodzkiego:

1. 4 głosami za, 1 przeciw, przy pięciu osobach obecnych na posiedzeniu przyjęła wniosek o zasadności zarzutu nieprzeprowadzenia konfrontacji, bez wcześniejszego wysłuchania nauczyciela i bez wyjaśnienia nieokreślonych zarzutów podanych w piśmie doręczonym skarżącemu 11 kwietnia 2022 roku, przed podjęciem decyzji o zawieszeniu.

2. 5 głosami przeciw, przy pięciu osobach obecnych na posiedzeniu nie przyjęła wniosku o zasadności zarzutu dotyczącego braku ustosunkowania się dyrektora do odwołania od zawieszenia w pełnieniu obowiązków nauczyciela, złożonego przez skarżącego

Uzasadnienie :

Rada Powiatu Kłodzkiego, na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego *(t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.)*, właściwa jest do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 Kpa.

Rada Powiatu Kłodzkiego badając zasadność skargi, odniosła się do zarzutów będących w jej kompetencji, a zasadnicze znaczenie miała treść skargi. Zgodnie z art. 227 Kpa- *„przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw".*

Przedmiotem skargi były dwa zarzuty:

1. nieprzeprowadzenia konfrontacji, bez wcześniejszego wysłuchania nauczyciela i bez wyjaśnienia nieokreślonych zarzutów podanych w piśmie doręczonym skarżącemu 11 kwietnia 2022 roku, przed podjęciem decyzji o zawieszeniu,

2. braku ustosunkowania się dyrektora do odwołania od zawieszenia w pełnieniu obowiązków nauczyciela, złożonego przez skarżącego.

Dyrektor [redacted] przedłożył stosowne wyjaśnienia pisemne i ustne odnośnie przeprowadzonej procedury zawieszenia skarżącego w pełnieniu obowiązków nauczyciela informując, że zawieszenie nastąpiło na podstawie art. 85t ust. 1 i ust. 4 Ustawy z dnia 26 stycznia 1982- Karta Nauczyciela, w związku z możliwością popełnienia przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka. Po powzięciu oficjalnej informacji od nauczyciela dotyczącej możliwości popełnienia przez nauczyciela (skarżącego) czynu naruszającego prawa i dobro dziecka dyrektor przeprowadził odpowiednie wyjaśnienia, rozmawiając z pedagogiem, psychologiem, wychowawcą ucznia, z uczniem oraz ze świadkami wskazanymi przez ucznia. Jak wyjaśnił dyrektor- ze skarżącym dyrektor nie przeprowadził rozmowy gdyż w dniach od 4.04.2022r. do 10.04.2022r. skarżący przebywał na urlopie uzupełniającym.

Po analizie zebranych informacji i wyjaśnień oraz powagi zarzutu w dniu 8.04.2022r. zostało wysłane zawiadomienie o możliwości popełnienia przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka do Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli przy Wojewodzie Dolnośląskim.

Skarżący, jak poinformował dyrektor, miał możliwość złożyć wyjaśnienia w odniesieniu do treści zawieszenia. 11.04.2022 roku sporządził oświadczenie, które zostało przesłane jako uzupełnienie do Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli przy Wojewodzie Dolnośląskim a także do Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Dolnośląskim.

Dyrektor nadmienił, że w piśmie dotyczącym zawieszenia nauczyciela w pełnieniu obowiązków została przedstawiona podstawa niezwłocznego odsunięcia skarżącego od wykonywania obowiązków nauczyciela. Natomiast kwestie zbierania i przedstawiania jakichkolwiek dowodów w sprawie nie należą do kompetencji dyrektora szkoły. Dyrektor ocenia sytuację jedynie na podstawie oświadczeń wiedzy.

W odniesieniu do zarzutu związanego ze złożeniem odwołania, odwołanie od decyzji o zawieszeniu w pełnieniu obowiązków nauczyciela składa się do Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Dolnośląskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia za pośrednictwem dyrektora szkoły. Taki zapis był zamieszczony na wspomnianym wyjaśnieniu. Skarżący został pouczony o procedurze odwołania od decyzji o zawieszeniu. Otrzymane pismo od skarżącego, dotyczące odwołania się od decyzji dyrektor przekazał do Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Dolnośląskim na podstawie art. 85t ust. 5 i ust. 6 Ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. - Karta Nauczyciela.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w wyniku głosowania uznała zasadność zarzutu dotyczącego nieprzeprowadzenia konfrontacji, bez wcześniejszego wysłuchania nauczyciela i bez wyjaśnienia nieokreślonych zarzutów podanych w piśmie doręczonym skarżącemu 11 kwietnia 2022 roku, przed podjęciem decyzji o zawieszeniu.

W powyższym zakresie na uwagę zasługuje fakt, że skarżący miał możliwość rozmowy z dyrektorem i złożenia wyjaśnień dopiero 11 kwietnia 2022r., czyli już po sporządzeniu i wysłaniu zawiadomienia o możliwości popełnienia przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka do Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli przy Wojewodzie Dolnośląskim, co nastąpiło 8 kwietnia 2022 roku. Skarżący, jak podkreślił, świadomy kompetencji ustawowych poszczególnych organów, poprzez powyższy zarzut wyraził żal z powodu braku możliwości odniesienia się i szczegółowego zapoznania z zarzutami mu stawianymi oraz brak przeprowadzenia przez dyrektora rozmowy wyjaśniającej ze skarżącym w czasie 14-stu ustawowych dni *(art. 75 ust. 2a Ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. - Karta Nauczyciela)*, które przysługują dyrektorowi na zawiadomienie rzecznika dyscyplinarnego o możliwości popełnienia zarzucanego skarżącemu czynu.

Z uwagi na fakt, iż skarżący przed zaplanowanym urlopem był obecny w szkole, a okoliczności sprawy były już znane dyrektorowi, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała powyższy zarzut za zasadny ze względu na brak zachowania etycznych standardów pracy przez dyrektora w pełnieniu obowiązków pracowniczych względem podległego pracownika.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w wyniku głosowania uznała bezzasadność zarzutu dotyczącego braku ustosunkowania się dyrektora do odwołania od zawieszenia w pełnieniu obowiązków nauczyciela, złożonego przez skarżącego, z uwagi na zapisy ust. 5 i 6 art. 85t Ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. - Karta Nauczyciela, które wskazują na kompetencje innych organów w tym zakresie:

Art. 85t:

„5. Od decyzji o zawieszeniu w pełnieniu obowiązków odpowiednio nauczycielowi albo nauczycielowi pełniącemu funkcję dyrektora szkoły przysługuje odwołanie do komisji dyscyplinarnej pierwszej instancji, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem odpowiednio dyrektora szkoły albo organu prowadzącego szkołę.

6. Komisja dyscyplinarna pierwszej instancji rozpatruje odwołanie od decyzji o zawieszeniu w pełnieniu obowiązków w składzie 3 członków, na posiedzeniu niejawnym, które powinno odbyć się w terminie 7 dni od dnia otrzymania odwołania. Art. 82 stosuje się odpowiednio".

Podkreślenia również wymaga, że ocena przyczyny skierowania zawiadomienia o możliwości popełnienia przez nauczyciela (skarżącego) czynu naruszającego prawa i dobro dziecka do Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli przy Wojewodzie Dolnośląskim oraz faktu jej ewentualnego wystąpienia nie leży w kompetencji Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz Rady Powiatu Kłodzkiego. Zgodnie bowiem z kompetencją ustawową

Rzecznik Dyscyplinarny powołany przy komisji dyscyplinarnej pierwszej instancji wszczyna postępowanie wyjaśniające na polecenie organu, który go powołał *(art. 85 ust. 1 Ustawy dnia 26 stycznia 1982r. - Karta Nauczyciela)*. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia wszczęcia tego postępowania, rzecznik dyscyplinarny, za zgodą organu, który go powołał, kieruje do komisji dyscyplinarnej pierwszej instancji wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego albo wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego *(art. 85 ust. 3 Ustawy dnia 26 stycznia 1982r. - Karta Nauczyciela)*.

W związku z powyższą opinią przedkłada się niniejszy projekt uchwały, uznający skargę jako zasadną w części.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 §3 w związku z art. 238 §1 Kpa. Stosownie do art. 239 Kpa Rada Powiatu Kłodzkiego informuje, że „*w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego*".

Przewodniczący Rady
Powiatu Kłodzkiego

Zbigniew Łopusiewicz

DOKUMENT PODPISANY ELEKTRONICZNIE

Dane podpisywanego dokumentu

Typ dokumentu	Uchwała
Numer dokumentu	VI/45/2022
Data dokumentu	2022-05-31
Organ wydający	Rada Powiatu Kłodzkiego
Przedmiot regulacji	w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 21 kwietnia 2022 roku na Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Bolesława Chrobrego w Kłodzku
Identyfikator dokumentu	E42B6B43-F118-4782-8C6D-1613C2AD677C

Informacje o złożonych podpisach elektronicznych

Podpis:	
Sygnatura	Signature-1853206372
Numer seryjny	339E917D968D3B620215247D6068136E3F3DBE64
Osoba podpisująca	Zbigniew Łopusiewicz
Kraj	PL
Data złożenia podpisu	31.05.2022 11:31:00
Zakres podpisu	Cały dokument
Wystawca certyfikatu	VATPL-5260300517 COPE SZAFIR - Kwalifikowany Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A. PL